



## Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság

H-6721 Szeged, Berlińi krt. 16-18. ☒: 6701 Szeged, Pf. 414  
Tel: 36-62/621-280 Fax: 36-62/621-750 e-mail: [csongrad.titkarsag@katved.gov.hu](mailto:csongrad.titkarsag@katved.gov.hu)



Szám: 35600/6846-4/2016. ált.

Tárgy: ..... egyéni vállalkozó (székhely: 6900 Makó,  
.....) veszélyes áru szállítási bírsággal  
kapcsolatos fellebbezési ügye

Ügyintéző: ..... tű. százados

Tel., e-mail: 62/621-280; .....@katved.gov.hu

### HATÁROZAT

A Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság mint tárgyi ügyben eljáró másodfokú hatóság (továbbiakban: **másodfokú hatóság**), ..... egyéni vállalkozó (székhely: 6900 Makó, ....., a továbbiakban: **Ügyfél**) által benyújtott fellebbezési kérelem vizsgálatának eredményeként, a Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Szegedi Katasztrófavédelmi Kirendeltsége (továbbiakban: **elsőfokú hatóság**) a veszélyes áruk közúti szállítására vonatkozó rendelkezések megsértése miatt **900.000,- Ft azaz kilencszázezer forint** bírságot kiszabó, 35610/1965-6/2016. ált. számú elsőfokú határozatát

### helyben hagyom.

A bírság összegét jelen határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságnak (a továbbiakban: **BM OKF**) a Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00283494-20000002 számlaszámára, banki átutalás útján köteles megfizetni.

A kiszabott bírság befizetésének késedelmes teljesítése esetén késedelmi pótlékot kell fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A kiszabott bírság meg nem fizetése esetén végrehajtási eljárás kezdeményezésének van helye. A bírságot a befizetés elmulasztása esetén adók módjára kell behajtani.

Határozatom a közléssel válik jogerőssé és végrehajthatóvá, ellene fellebbezésnek helye nincs. Határozatom ellen, annak közlésétől számított 30 napon belül – jogszabálysértésre hivatkozva – a Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak (6722 Szeged, Tábor u. 4. ) címzett, de a Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnál (6721 Szeged, Berlińi krt. 16-18.sz.) benyújtott keresettel élhet. A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya. A keresetlevélben a döntés végrehajtásának felfüggesztése kérhető. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a keresetlevélben ugyanakkor tárgyalás tartását kérheti, annak elmulasztása miatt igazolásnak helye nincs.

Eljárási költség megtérítéséről nem kellett döntenı, mert az eljárás során ilyen költség nem merült fel.

### INDOKOLÁS

#### I. Az elsőfokú hatóság megállapításai:

Első fokú hatóság a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 20.§ foglaltak alapján kapott jogkörében eljárva, a veszélyes áruk közúti szállításának ellenőrzésére vonatkozó egységes eljárásról szóló 1/2002. (I. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 1/2002. (I. 11.) Korm. rendelet) rendelkezései alapján a veszélyes áruk közúti szállítására vonatkozó rendelkezések betartásának ellenőrzését végezte 2016. július 28-án az 5-ös számú főút 163-as km szelvényénél, ahol a HHS-977 forgalmi rendszámú veszélyes anyagot szállító járművet megállította és biztonságos körülmények között ellenőrzés alá vonta.

Az ellenőrzés alkalmával az első fokú hatóság az alábbiakat állapította meg:

Az ügyfél az alábbi veszélyes anyagokat szállította:

- UN 1263 FESTÉK 3., III, (D/E) - 5 l (LQ mentességgel)
- UN 3266 MARÓ, FOLYÉKONY, LÚGOS SZERVETLEN ANYAG M.N.N. környezetre veszélyes 8., II, (E) - 60 l (1.1.3.6 szerint)
- UN 3082 KÖRNYEZETRE VESZÉLYES FOLYÉKONY ANYAG M.N.N. 9, III. - 30 l (1.1.3.6 szerint)

A veszélyes anyag feladója a LIEGL & DACHSER (2085 Pilisvörösvár, Ipartelep út 1.), a veszélyes áru berakásának helye 6000 Kecskemét, Szent István körút 24. A veszélyes anyag szállítója ... e.v. (cím: 6900 ....).

Az ellenőrzés során az alábbi hiányosságok kerültek feltárára:

- A jármű rakterében a veszélyes áru semmilyen eszközzel nem került rögzítésre minden irányú elmozdulás ellen, valamint a veszélyes áru teljes egészében nem töltötte ki a rakteret.
- A gépjárművezető nem tudott érvényes ADR 1.3 fejezete szerinti oktatás megtörténtét igazoló igazolást bemutatni.
- A gépjárművön egy darab kettő kilogrammos ABC porral oltó készülék volt található, amelyben a nyomásérték megfelelő volt, viszont a felülvizsgálat érvényessége 2013 05 hónapban lejárt. Az ellenőrzött járművön a bemutatott tűzoltó készülékeken kívül más tűzoltó készülék nem volt.

A hatóság ellenőrzésén tett megállapításait a gépjárművezető elismerte és tudomásul vette. A fényképfelvételeket, a dokumentumokról és okmányokról készített másolatokat a gépjárművezető aláírásával hitelesítette.

A rakomány megfelelő rögzítését az ellenőrzés végére a gépjárművezető megfelelő módon elvégezte, ezért a hatóság a veszélyes áru további szállítását engedélyezte.

Az első fokú hatóság az ellenőrzés során tapasztaltakat a 35610/1965-1/2016. ált. számú ellenőrzési jegyzőkönyvben, a 35610/1965/2016. ált. számú ellenőrzési jegyzékben, továbbá videó felvételen (MOV01423), valamint 28 db fényképfelvételen (számuk: DSC 01395-01422) rögzítette (a továbbiakban együttesen: bizonyítékok).

Az Ügyfelet 2016. szeptember 05-én a 35610/1965-4/2016. ált. számú végzéssel kiértesítette az eljárás hivatalbeli megindításáról (melyet 2016. 09. 07-én átvett), iktatási számáról (35610/1965-4/2016. ált.), a betekintési lehetőségekről.

Az ellenőrzés során tett megállapítások, valamint a hatósági eljárás során feltárt tények és bizonyítékok alapján az első fokú hatóság megállapította, hogy az ügyfél a veszélyes árut az ADR 1.1.3.6 bekezdése szerinti az egy szállítóegységben szállított mennyiségből adódó mentességek alapján szállította. A veszélyes áru feladója a .....(2085 Pilisvörösvár, ..... ) volt, a veszélyes áru szállítója és berakója az ügyfél volt.

**1. Az ellenőrzés alá vont gépjármű rakterében a veszélyes árut fa rakodólapokra, egyesítő csomagolásban, helyezték el. A rakodólapokra elhelyezett veszélyes áruk rögzítetlen állapotban voltak.**

Első fokú hatóság megállapította, hogy az ADR 1.1.3.6 pontja nem ad mentességet az ADR 7.5.7.1 pontja alól.

Az ADR azért határoz meg specifikus rendelkezéseket a veszélyes áruk rögzítésére, mert ezeknek az áruknak a szállítása különösen nagy biztonsági és környezeti kockázatokkal járhat együtt. A veszélyes áruk rögzítésére vonatkozó rendelkezések az ADR 7. részében, 7.5.7. fejezetében találhatóak, amelynek címe: Árukezelés és elhelyezés.

**Az ADR 7.5.7.1 pontja szerint:**

*„A járművet, ill. a konténert – ahol szükséges – a veszélyes áru kezelésére és rögzítésére alkalmas eszközzel kell ellátni. A veszélyes árut tartalmazó küldemény darabokat, ill. a csomagolatlan veszélyes tárgyakat a járműben, ill. a konténerben alkalmas eszközzel (pl. leszorító hevederekkel, csúszo és állítható kengyelekkel) úgy kell rögzíteni, hogy megakadályozzon a szállítás közben minden olyan elmozdulást, ami a küldemény darab helyzetét megváltoztatná vagy sérülését okozná. Ha a veszélyes árut egyéb áruval (pl.: nehézgépekkel vagy rekeszekkel) együtt szállítják, minden árut úgy kell becsomagolni és rögzíteni a járműben, ill. a konténerben, hogy a veszélyes áru ne szabadulhasson ki. A küldemény darabok elmozdulása kitámasztással vagy állványzattal is megakadályozható, vagy úgy is, hogy az üres tereket valamilyen arra alkalmas anyaggal töltik ki. Ha a rögzítés pánttal vagy hevederrel történik, nem szabad túlfeszíteni, nehogy a küldeménydarab megsérüljön, vagy eldeformálódjon.”*

Továbbá, hogy a szállítónak **az ADR 1.4.2.2.1 c) pontja szerint** *„szemrevételezéssel meg kell győződnie arról, hogy sem a járműnek, sem a rakománynak nincs nyilvánvaló hiányossága, nem szivárog, nincs rajta repedés, szükséges berendezései nem hiányoznak stb.”*

Az ADR 7.5.7.1 pontja ugyan csupán keret jelleggel tesz előírásokat a rakományrögzítés kialakítására és nem ad pontos számítási metodikát, azonban egyértelműen megfogalmazza, hogy a rakományt alkalmas eszközökkel rögzíteni kell. Az alkalmas eszközök között felsorolja a megtámasztással, lekötözéssel vagy ezek kombinációjával létrehozható rakományrögzítési módok alkalmazásához használható eszközöket. A rakomány alkalmas eszközökkel történő rögzítésének rendkívül fontos jelentőségét, a rakományrögzítésre vonatkozó IMO/ILU CTU irányelv, az EN 12195-1 szabvány, illetve az Európai Bizottság Energiaügyi és közlekedési Főigazgatósága által kiadott „Európa legjobb gyakorlatra vonatkozó iránymutatás a rakományok rögzítéséhez a közúti szállításban” kiadvány, mint vonatkozó műszaki irányelvek is megállapítják. Rámutatnak arra, hogy a rakomány súlyának függvényében létrejövő súrlódás önmagában csak ritkán elegendő, hogy meggátolja a nem rögzített rakomány elcsúszását, felbillenését.

Továbbá a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet 47.§. (2) bekezdése is egyértelműen előírja, hogy a rakományt *„a járművön – annak belsejében, illetőleg rakfelületén – úgy kell elhelyezni, hogy a közlekedés biztonságát, valamint a személy- és vagyonbiztonságot ne veszélyeztesse. Gondoskodni kell különösen arról, hogy a rakomány*

a) ...

b) ...

c) ...

d) **úgy legyen rögzítve, hogy el ne csússzék, le ne essék, ki ne ömöljék, továbbá olyan módon legyen lefedve (letakarva), hogy le ne szóródjék;**

e) ...”

A rakomány rögzítésének hiányát a közúti áru fuvarozáshoz, személyszállításhoz és a közúti közlekedéshez kapcsolódó egyes rendelkezések megsértése esetén kiszabható bírságok összegéről, valamint a bírságolással összefüggő hatósági feladatokról szóló 1/2002. (I. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 1/2002. (I. 11.) Korm. rendelet) 2. számú melléklet I. kockázati kategória 10. pontjában nevesíti, mint *„a rakomány elhelyezésére és rögzítésére vonatkozó szabályok be nem tartása”*, illetve a közúti áru fuvarozáshoz és személyszállításhoz kapcsolódó egyes rendelkezések megsértése esetén kiszabható bírságok összegéről szóló 156/2009. (VII. 29.) Korm. rendelet (a

**továbbiakban: 156/2009. (VII. 29.) Korm. rendelet)** 6.§-hoz kapcsolódó 5. számú melléklet 1. táblázat 10. sorszáma alapján a szabálytalanság elkövetőjét 800.000,- Ft bírsággal rendeli büntetni. A 156/2009. (VII. 29.) Korm. rendelet 5. melléklet 1. táblázat 10. pont alapján a bírsággal érintett cselekmény elkövetéséért felelőssé tehető a berakó és a szállító.

A tényállás tisztázása során az első fokú hatóság a 2016. augusztus 02. kelt 35610/1965-2/2016. ált. számú végzésével adatszolgáltatásra hívta fel a ..... Szállítmányozási és Logisztikai Kft. jogosult képviselőjét.

A 35610/1965-2/2016. ált. számon kiadott adatszolgáltatásra való felhívó végzés a ..... Szállítmányozási és Logisztikai Kft. részére kézbesítésre került. A ..... Szállítmányozási és Logisztikai Kft. teljesítette a 35610/1965-2/2016. ált. számú végzésben kért adatszolgáltatást a megadott határidőn belül.

A ..... Szállítmányozási és Logisztikai Kft. válaszában mellékelten megküldte a ügyfélnek (szállítónak) átadott és ügyfél által aláírt veszélyes árunyilatkozatot, amelyben az alábbi állítás található.

*„A szállító vállalat ..... ill. annak megbízottja (gk. vezető/név) ..... aláírásával igazolja hogy a rakomány biztonságát ellenőrizte...”*

A fentiek alapján egyértelműen megállapította első fokú hatóság, hogy a szabálytalanságért kizárólag az **ügyfél**, mint **szállító és berakó** tehető felelőssé.

**2. A bizonyítékok alapján első fokú hatóság egyértelműen megállapította, hogy az ellenőrzés alá vont járművön nem helyezték el az ADR 8.1.4.2 bekezdése által előírt üzemképes tűzoltó készüléket.**

Első fokú hatóság megállapította, hogy az ADR 1.1.3.6 bekezdése nem ad mentességet az ADR 8.1.4.2-8.1.4.5 bekezdése alól, ezáltal **ügyfél megszegte az ADR 8. részének 8.1.4.2 pontját**, mely szerint *„ azokat a szállítóegységeket, amelyek az 1.1.3.6 bekezdés szerint végeznek veszélyes áru szállítást, egy darab, A, B és C tűzosztályú tüzek oltására alkalmas, legalább 2 kg mennyiségű por oltóanyagú (vagy más oltóanyagú, de azonos oltási képességű) hordozható tűzoltó készülékkel kell ellátni.”*

Továbbá megállapította, hogy az **ügyfél megszegte az ADR 8. rész 8.1.4.4. pontját** mely szerint *„...Az üzemképesség biztosítása céljából a tűzoltó készülékeket az érvényes nemzeti szabványok előírásai szerint időszakosan ellenőrizni kell.”*

A veszélyes árut szállító HHS-977 forgalmi rendszámú járművön nem volt meg a fentiekben említett ADR előírásoknak megfelelő 1 darab összesen legalább 2 kg névleges töltetű A, B és C tűzosztályú tüzek oltására alkalmas, valamint érvényes felülvizsgálattal rendelkező hordozható tűzoltó készülék.

A 156/2009. (VII. 29.) Korm. rendelet 5. melléklet 3. táblázat 6. pont - *A III. kockázati kategóriába tartozó egyéb mulasztás*- alapján a bírsággal érintett cselekmény elkövetéséért felelőssé tehető körét nevesíti a feladó, be/kirakó, csomagoló, töltő, ürítő, szállító (fuvarozó), címzett szállító (fuvarozó).

Első fokú hatóság megállapította, hogy a szállítónak az **ADR 1.4.2.2.1 c)** pontja szerint *„szemrevételezéssel meg kell győződnie arról, hogy sem a járműnek, sem a rakománynak nincs nyilvánvaló hiányossága, nem szivárog, nincs rajta repedés, szükséges berendezései nem hiányoznak stb.;”*

A fenti hiányosságot a 156/2009. (VII. 29.) Korm. rendelet 5. számú melléklet 3. táblázat 6. pont III. kockázati kategóriába tartozó – *„A III. kockázati kategóriába tartozó egyéb mulasztás”* – alapján a szabálytalanság elkövetőjét **100.000 Ft bírsággal rendeli büntetni.**

Az eljárás során egyértelműen megállapításra került, hogy a szabálytalanságért az **ügyfél**, mint **szállító** tehető felelőssé.

**3. A hatósági eljárás alapján egyértelműen megállapítottam, hogy az ügyfél, mint a veszélyes áru ADR 1.4.2.2 bekezdése szerinti szállítója és egyben a ..... forgalmi rendszámú jármű vezetője rendelkezett érvényes az ADR 1.3 fejezet szerinti oktatásáról kiállított igazolással:**

Megállapítottam, hogy az ADR 1.1.3.6 bekezdése nem ad mentességet az ADR 8.2.3.1 bekezdése alól.

Megállapítottam a *Veszélyes Áruk Nemzetközi Közúti Szállításáról szóló Európai Megállapodás (ADR) A és B Mellékletének belföldi alkalmazásáról* szóló 61/2013. (X. 17.) NFM rendelet 4. pontja szerint az ügyfélnek érvényes az ADR 1.3 fejezet szerinti oktatásáról kiállított igazolással rendelkezett mivel, a 61/2013. (X. 17.) NFM rendelet 4. pontja szerint:

*„4. Az ADR Szabályzat 1.3.2.4 bekezdését a következő kiegészítéssel kell alkalmazni: „A képzést ismeretfelújító oktatás keretében rendszeresen, de legalább kétévenként, a naptári év végéig ki kell egészíteni az előírásokban történt változásokkal. Ezen kívül az ismeretfelújító oktatást az ADR Szabályzat 1.8.5.3 bekezdésében meghatározott kritériumokat kielégítő baleset vagy káresemény bekövetkezése esetén a balesetben vagy annak okozásában érintett munkavállalók részére soron kívül is meg kell tartani.”*

A fentiekre tekintettel az első fokú hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött és az ügyfelet 900.000,-Ft összegű bírsággal sújtotta.

A bírság összegét az 156/2009. (VII. 29.) Korm. rendelet 5. mellékletében foglaltak alapján szabta ki. Megállapította, hogy az 1/2002. (I. 11.) Korm. rendelet 5. §-a alapján az ellenőrzés során feltárt minden egyes szabálytalanságot az 5. mellékletben nevesített mulasztások szerint kell egyenként besorolni, és hogy az 5. mellékletben nevesített mulasztások kockázati besorolását a bírság kiszabása során nem állt módjában módosítani.

A kockázati kategóriákban tételesen nem szereplő mulasztást az egyéb mulasztások körébe kellett besorolnom az 5. mellékletben meghatározott három, csökkenő súlyosságú kockázati kategóriának megfelelően.

Mindezekre tekintettel a első fokú hatóság fentiekben részletezettek szerint döntött, a bírság összegét 900.000 forint összegben határozta meg.

## **II. Az Ügyfél fellebbezési kérelme**

Ügyfél a 35610/1965-6/2016.ált. számú elsőfokú bírság határozat ellen a Ket. 99. § (1) bekezdése alapján biztosított törvényes határidőn belül fellebbezést nyújtott be, melyben a következőket adta elő:

*„Alulírott ..... alatti lakos a Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Szegedi Katasztrófavédelmi Kirendeltsége 35610/1965-6/2016.ált. számú határozata ellen*

*fellebbezést*

*terjesztek elő. Kérem az említett határozat megváltoztatását akként, hogy a velem szemben kiszabott bírság összege 500.000.-Ft-al csökkentésre kerüljön.*

*Indokolás*

A Szegei Katasztrófavédelmi Kirendeltség a 35610/1965-6/2016.ált. számú határozatával veszélyes áruk közúti szállítására vonatkozó rendelkezések megsértése miatt velem szemben 900.000.-Ft bírságot szabott ki.

A határozat indokolása I. pontjában megjelöltek szerint a rakomány rögzítetlen volta miatt 800.000.-Ft. bírság kiszabása történt, utalva a 156/2009. (VII.29.) Korm. Rendelet 5. melléklet 1. táblázat 10. sorszáma. Ez a táblázat az I. kockázati kategóriába tartozó cselekmény vagy mulasztás miatt alkalmazható bírságok összegét részletezi.

Álláspontom szerint tévesen történt mulasztásom I. kockázati kategóriába sorolása. Ebbe a körbe a jogszabály szövege szerint az ADR előírásainak azon megszegése tartozik, amennyiben az haláleset, súlyos személyi sérülés vagy jelentős környezet-károsodás okozásának nagyfokú kockázatával jár. Esetemben haláleset, súlyos személyi sérülés nem történt jelentős környezet-károsodás okozásának nagyfokú kockázata pedig álláspontom szerint esetemben nem állapítható meg. Renault Master típusú 3,5 tonnás összsúlyú, viszonylag kis méretű járművemben 5 liter festéket, 60 liter tisztítószer és 30 liter tisztító anyagot szállítottam, melyek gyári dobozos csomagolásban voltak a járművemben elhelyezve. Sem a járművem mérete, sem a szállított anyagok mennyisége, sem azok csomagolási módja alapján nem állapítható meg az, hogy fennállt a jelentős környezet-károsodás okozásának nagyfokú kockázata.

Álláspontom szerint a hivatkozásomat támasztja alá az is, hogy nem került sor a vizsgálat során a jogszabály által írt olyan azonnali intézkedésre, mint például továbbhaladásom megakadályozása, hanem a szállított anyagokkal azok további rögzítését követően továbbhaladhattam.

Megjegyzem, ennek kapcsán, hogy a különböző anyagok fuvarozásánál,- amelyet évek óta a nyugdíjam kiegészítése érdekében, a családom megélhetésének biztosítása miatt vagyok kénytelen végezni – mindig is igyekeztem kellő körültekintéssel eljárni, mely során velem szemben eddig soha nem merült fel semmiféle probléma. A hivatkozott anyagok szállítása kapcsán úgy ítélt meg, hogy azok kitöltik a rakfelületet, elmozdulásukkal nem kell számolnom. A raklapokat, amelyeken a szállított anyagok voltak, úgy helyeztem el a járműben, hogy azok egymáshoz szorosan illeszkedjenek úgy, hogy ne mozdulhassanak el. Hozzáteszem, hogy az eset óta külön is figyelmet fordítok arra, hogy a különböző anyagok szállításánál további spaniferes rögzítést alkalmazzak, illetve a szabad hely, tömítő anyaggal való kitöltésére is ügyelek a még nagyobb biztonság érdekében.

Álláspontom szerint a cselekményem legfeljebb a II. kockázati kategóriába sorolható, amelyet a hivatkozott rendelet 2. táblázata részletez. A jogszabály szövege szerint ide olyan cselekmény vagy mulasztás sorolható, amely személyi sérülés vagy környezetkárosodás okozásának kockázatával jár. Maga a jogszabály is utal arra, hogy ilyenkor általában megtörténhet a hiba elhárítása az ellenőrzés során, amely az esetemben is megtörtént. A II. kockázati kategóriába tartozó cselekmény vagy mulasztás esetén a 2. táblázat 13. sorszáma szerint 300.000.-Ft a bírság összege, amelyet egyébként mulasztásom súlyához mérten még így is eltúlzottnak érzek.

Mindezek miatt kérem, hogy a fentiekre figyelemmel szíveskedjenek megváltoztatni az elsőfokú határozatot akként, hogy velem szembeni bírság összege legalább 500.000.-Ft-al csökkentésre kerüljön.

*Megjegyzem, hogy anyagi, családi körülményeim miatt / az említettek szerint nyugdíjas vagyok, feleségem szintén nyugdíjas, velünk él egy háztartásban anyagi támogatásunkra szoruló súlyosan cukorbeteg, emiatt részben csonkolt lábfejjű gyermekem / a határozat szerinti rendkívül magas bírságot legfeljebb részletekben tudnám megfizetni.*

*Fellebbezésemre a vitatott 500.000.-Ft. összegre tekintettel lerovok illetékbélyegben 20.000.-Ft-ot.”*

### **III. A másodfokú hatóság megállapításai**

A fellebbezésben foglaltakat, valamint az elsőfokú eljárásban hozott sérelmezett határozatot, továbbá az eljárás során keletkezett iratokat, fényképfelvételeket és egyéb bizonyítékokat megvizsgáltam és a következőket állapítottam meg:

Az ellenőrzés során tett megállapítások, valamint a hatósági eljárás során feltárt tények és bizonyítékok alapján az **első fokú hatóság helyesen állapította meg**, hogy az ügyfél a veszélyes árut az **ADR 1.1.3.6 bekezdése szerinti az egy szállítóegységben szállított mennyiségből adódó mentességek alapján** szállította.

Az ellenőrzés során feltárt hiányosságokkal kapcsolatosan, melyek az alábbiak,

1. *A gépjárművezető nem tudott érvényes ADR 1.3 fejezete szerinti oktatás megtörténtét igazoló igazolást bemutatni.*
2. *A gépjárművön egy darab kettő kilogrammos ABC porral oltó készülék volt található, amelyben a nyomásérték megfelelő volt, viszont a felülvizsgálat érvényessége 2013 05 hónapban lejárt. Az ellenőrzött járművön a bemutatott tűzoltó készülékeken kívül más tűzoltó készülék nem volt.*
3. *A jármű rakterében a veszélyes áru semmilyen eszközzel nem került rögzítésre minden irányú elmozdulás ellen, valamint a veszélyes áru teljes egészében nem töltötte ki a rakteret.*

álláspontom a következő:

**1.** Az első fokú hatóság helyesen állapította meg, hogy az ADR 1.1.3.6 bekezdése nem ad mentességet az ADR 8.2.3.1 bekezdése alól.

A gépjárművezető az ellenőrzés időpontjában, **(2016.07.28.)** rendelkezett az ADR 1.3 fejezete szerinti képzésről szóló igazolással, melyet az ellenőrzés során a hatóság részére bemutatott. Annak száma: **190/14/02**, kiállításának kelte: **2014.06.12.** Az ellenőrzési jegyzőkönyvben hiányosként vették fel, mivel az igazolás kelte és az ellenőrzés időpontja között több, mint két év telt el.

Az első fokú hatósági eljárás során tisztázásra került, hogy a *Veszélyes Áruk Nemzetközi Közúti Szállításáról szóló Európai Megállapodás (ADR) A és B Mellékletének belföldi alkalmazásáról* szóló 61/2013. (X. 17.) NFM rendelet 4. pontja szerint az ügyfélnek érvényes az ADR 1.3 fejezet szerinti oktatásáról kiállított igazolással rendelkezett mivel, a 61/2013. (X. 17.) NFM rendelet 4. pontja szerint:

„4. Az ADR Szabályzat 1.3.2.4 bekezdését a következő kiegészítéssel kell alkalmazni: „A képzést ismeretfelújító oktatás keretében rendszeresen, de legalább kétévenként, a naptári év végéig ki kell egészíteni az előírásokban történt változásokkal. „

Ezek alapján fenti igazolás **2016.12.31**-ig érvényes, melyet első fokú hatóság határozatában helyesen állapított meg.

**2.** Első fokú hatóság helyesen állapította meg, hogy az ADR 1.1.3.6 bekezdése nem ad mentességet az ADR 8.1.4.2-8.1.4.5 bekezdése alól.

A rendelkezésre álló eljárás során keletkezett iratokat, fényképfelvételeket és egyéb bizonyítékokat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy ügyfél az ellenőrzés helyszínén 1 db. 2 kg-os ABC porral oltó tűzoltó készüléket tudott a hatóság részére bemutatni, mely felülvizsgálatának érvényességi ideje 2013. 05. hónapban lejárt. Az ellenőrzött járművön a bemutatott tűzoltó készülékeken kívül más tűzoltó készülék nem volt.

Ezek alapján, első fokú hatóság helyesen döntött, **ügyfél megszegte az ADR 8. rész 8.1.4.4. pontját** mely szerint „...Az üzemképesség biztosítása céljából a tűzoltó készülékeket az érvényes nemzeti szabványok előírásai szerint **időszakosan ellenőrizni kell.**”

A fenti hiányosságot helyesen a 156/2009. (VII. 29.) Korm. rendelet 5. melléklet 3. táblázat 6. pont - **A III. kockázati kategóriába tartozó egyéb mulasztás**- alá sorolta be, mely a bírsággal érintett cselekmény elkövetéséért felelőssé tehető körét nevesíti: a feladó, be/kirakó, csomagoló, töltő, ürítő, szállító (fuvarozó), címzett szállító (fuvarozó).

Első fokú hatóság helyesen megállapította, hogy a szállítónak az **ADR 1.4.2.2.1 c)** pontja szerint „szemrevételezéssel meg kell győződnie arról, hogy sem a járműnek, sem a rakománynak nincs nyilvánvaló hiányossága, nem szivárog, nincs rajta repedés, szükséges berendezései nem hiányoznak stb.;”, így ügyfelet, mint a veszélyes áru szállítóját tette teljes egészében felelőssé ezen hiányosság tekintetében.

Ezért a 156/2009. (VII. 29.) Korm. rendelet 5. számú melléklet 3. táblázat 6. pont III. kockázati kategóriába tartozó – „**A III. kockázati kategóriába tartozó egyéb mulasztás**” – alapján a szabálytalanság elkövetőjét (ügyfelet) **100.000 Ft bírságtétellel sújtotta.**

Ez ellen a bírságtétel ellen ügyfél fellebbezésében nem emelt kifogást.

**3.** Első fokú hatóság helyesen állapította meg, hogy az ADR 1.1.3.6 pontja nem ad mentességet az ADR 7.5.7.1 pontja alól.

A rendelkezésre álló eljárás során keletkezett iratokat, fényképfelvételeket és egyéb bizonyítékokat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy az ellenőrzés alá vont gépjármű rakterében a veszélyes árut fa rakodólapokra, egyéb nem veszélyes áruval együtt, egyesítő csomagolásban, helyezték el. Az egyesítő csomagolások nyújtható fóliával készültek. Az egyesítő csomagolásokon kívül négy papírdobozban nem veszélyes áru volt két raklapon, az egyesítő csomagolások tetejére helyezve. A rakodólapok (4 db) a homlokfaltól indulva egymás mellett voltak elhelyezve. Az oldalfalaknál illetve a végfalnál a nem töltötte ki teljesen az áru a rakteret. A raklapokon lévő veszélyes és egyéb nem veszélyes áru semmilyen rakományrögzítő eszközzel nem volt rögzítve. Sem az egyesítő csomagolásban, sem a külön papírdobozban lévők, pedig a szükséges rakományrögzítő eszközök a gépjárművön rendelkezésre álltak. Ezt bizonyítja, hogy a hatóság utasítására az ellenőrzés végére a hiányosság megszüntetése ezen rakományrögzítő eszközökkel megtörtént.

Így ügyfél fellebbezésben tett érvelése miszerint, - „A hivatkozott anyagok szállítása kapcsán úgy ítélem meg, hogy azok kitöltik a rakfelületet, elmozdulásukkal nem kell számolnom. A raklapokat, amelyeken a szállított anyagok voltak, úgy helyeztem el a járműben, hogy azok egymáshoz szorosan illeszkedjenek úgy, hogy ne mozdulhassanak el.” - nem helytálló.



Ügyfél további fellebbezésében foglalt indokai miszerint, - „*Sem a járművem mérete, sem a szállított anyagok mennyisége, sem azok csomagolási módja alapján nem állapítható meg az, hogy fennállt a jelentős környezet-károsodás okozásának nagyfokú kockázata. Álláspontom szerint a hivatkozásomat támasztja alá az is, hogy nem került sor a vizsgálat során a jogszabály által írt olyan azonnali intézkedésre, mint például továbbhaladásom megakadályozása, hanem a szállított anyagokkal azok további rögzítését követően továbbhaladhattam.*” nem helytálló az alábbiak miatt:

Az ellenőrzés időpontjában hatályban lévő, a közúti áru fuvarozáshoz és személyszállításához kapcsolódó egyes rendelkezések megsértése esetén kiszabható bírságok összegéről szóló 156/2009. (VII. 29.) Korm. Rendelet (a továbbiakban: Rendelet) az úgynevezett **nevesített** büntetési tételeknél nem differenciál a veszélyes áru mennyiségétől függően. Ügyfél esetében a Rendelet 5. számú melléklet 1. táblázat 10. pontja „*a rakomány elhelyezésére és rögzítésére vonatkozó szabályok be nem tartása*” **nevesített** büntetési tétel került megállapításra.

Ügyfél által említett azonnali intézkedés az áru rakományrögzítő eszközökkel történő rögzítése volt, amire az ellenőrző hatóság a helyszínen ügyfelet kötelezte, hiszen a rakományrögzítés hiánya Rendelet szerint I. kategóriás szabálytalanság, így annak kijavítására az ellenőrzés helyszínén intézkedni kell. A hatóság a szabálytalanság megszüntetését fényképfelvételen dokumentálta.

A fellebbezésben foglalt alábbi indokolás miszerint, - *Álláspontom szerint a cselekményem legfeljebb a II. kockázati kategóriába sorolható, amelyet a hivatkozott rendelet 2. táblázata részletez. A jogszabály szövege szerint ide olyan cselekmény vagy mulasztás sorolható, amely személyi sérülés vagy környezetkárosodás okozásának kockázatával jár. Maga a jogszabály is utal arra, hogy ilyenkor általában megtörténhet a hiba elhárítása az ellenőrzés során, amely az esetemben is megtörtént. A II. kockázati kategóriába tartozó cselekmény vagy mulasztás esetén a 2. táblázat 13. sorszáma szerint 300.000.-Ft a bírság összege, amelyet egyébként mulasztásom súlyához mérten még így is eltúlzottnak érzek.*- nem helytálló mivel az előzőekben már említett **nevesített** büntetési tétel nem sorolható más büntetési tétel alá.

A fentiek alapján első fokú hatóság helyesen állapította meg miszerint, rakomány rögzítésének hiányát **1/2002. (I. 11.) Korm. rendelet** 2. számú melléklet I. kockázati kategória 10. pontjában nevesíti, mint „*a rakomány elhelyezésére és rögzítésére vonatkozó szabályok be nem tartása*”, illetve a **156/2009. (VII. 29.) Korm. rendelet** 6.§-hoz kapcsolódó 5. számú melléklet 1. táblázat 10. sorszáma alapján a szabálytalanság elkövetőjét 800.000,- Ft bírsággal rendeli büntetni. A 156/2009. (VII. 29.) Korm. rendelet 5. melléklet 1. táblázat 10. pont alapján a bírsággal érintett cselekmény elkövetéséért felelőssé tehető a berakó és a szállító.

A berakónak az ADR 1.4.3.1.1. alpontja alapján, a fenti szabálytalanság esetében felelőssége csak a veszélyes áru raktérben történő elhelyezésével, az együvé rakásra vonatkozó előírások betartása, valamint a szállított anyagok rakodásra, és árukezelésre vonatkozó különleges előírásainak betartása kapcsán merül fel. A szállítás kapcsán a veszélyes áru elhelyezésével, az együvé rakással illetve a különleges előírások betartásával kapcsolatban nem merült fel hiányosság, kizárólag a rakományrögzítéssel.

Mindezeket figyelembe véve, megállapítottam, hogy a 156/2009. (VII. 29.) Korm. rendelet 5. melléklet 1. táblázat 10. pont alapján a bírsággal érintett cselekmény elkövetéséért, függetlenül a berakótól, teljes egészében a szállító (ügyfél) a felelős.

Ezért első fokú hatóság a 156/2009. (VII. 29.) Korm. rendelet 5. számú melléklet 1. táblázat 10. pont I. kockázati kategóriába tartozó – „*a rakomány elhelyezésére és rögzítésére vonatkozó szabályok be nem tartása*” – alapján a szabálytalanság elkövetőjét (ügyfelet) **800.000 Ft bírságtétellel sújtotta.**

A fentiekben leírtakat figyelembe véve, a Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Szegedi Katasztrófavédelmi Kirendeltségének 35610/1965-6/2016. ált. számú elsőfokú határozatát helybenhagytam és az Ügyfelet a fentiekben részletezettek szerint **összesen 900.000,- Ft., azaz kilencszázezer forint** bírság megfizetésére köteleztem.

A bírság megfizetésének határidejét, módját az egyes közúti közlekedési szabályokra vonatkozó rendelkezések megsértésével kapcsolatos bírsággal összefüggő hatósági feladatokról, a bírságok kivetésének részletes szabályairól és a bírságok felhasználásának rendjéről szóló 42/2011. (VIII. 11.) NFM rendelet (a továbbiakban R1.) 3. § (4) bekezdése, valamint a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 20.§ (6) bekezdése figyelembevételével állapítottam meg.

Hatóságom a Ket. 33. § (1) bekezdésében meghatározott 21 napos ügyintézési határidőt nem lépte túl.

Felhívom az Ügyfél figyelmét, hogy a Ket. 74.§ (2) bekezdése szerint a kötelezett a teljesítési határidő lejárta előtt benyújtott kérelmében annak igazolásával kérheti az elsőfokú hatóságtól a pénzfizetési kötelezettség teljesítésére halasztás vagy a részletekben történő teljesítés engedélyezését, hogy rajta kívül álló ok lehetetlenné teszi a határidőre való teljesítést, vagy az számára aránytalan nehézséget jelentene.

A Ket. 72. § (1) dd) és de) pontjai alapján az eljárási költségről, valamint annak viseléséről rendelkeztem.

A kiszabott bírság megfizetésének késedelmes teljesítése esetén a Ket. 132. § alapján késedelmi pótlék fizetési kötelezettség keletkezik.

Határozatom jogalapja a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 20. §-a, a Veszélyes Áruk Nemzetközi Közúti Szállításáról szóló Európai Megállapodás „A” és „B” Melléklete kihirdetéséről, valamint a belföldi alkalmazásának egyes kérdéseiről szóló 2015. évi LXXXIX. törvény valamint a Veszélyes Áruk Nemzetközi Közúti Szállításáról szóló Európai Megállapodás (ADR) A és B Mellékletének belföldi alkalmazásáról szóló 61/2013. (X. 17.) NFM rendelet, a veszélyes áruk közúti szállításának ellenőrzésére vonatkozó egységes eljárásról szóló 1/2002. (I.11.) Korm. rendelet és a közúti árufuvarozáshoz, személyszállításhoz és a közúti közlekedéshez kapcsolódó egyes rendelkezések megsértése esetén kiszabható bírságok összegéről, valamint a bírsággal összefüggő hatósági feladatokról szóló 156/2009. (VII. 29.) Korm. rendelet. Határozatom jogalapja ezen túl a Ket. 104.§ és a 105. § (1) bekezdése.

A bírósági felülvizsgálat a Ket. 109. §-án, továbbá a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 22. § (2) bekezdésén és 326. § (1) bekezdésén, valamint a 330. § (2) bekezdésén alapul. Keresetlevél benyújtása esetén a bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a keresetlevélben az ügyfél ugyanakkor tárgyalás tartását kérheti a Pp. 338. § (2) bekezdése alapján. Ennek elmulasztása miatt azonban igazolásnak nincs helye.

A Ket. 73/A.§ (4) bekezdés értelmében az első fokú döntés a másodfokú döntés közlésével válik jogerőssé. A Ket. 109.§ (2) bekezdése szerint az ügyfél keresetlevélben kérheti a bíróságtól a határozat végrehajtásának felfüggesztését.

Hatóságom hatásköre a Ket. 106. §-án, valamint a R. 2. § (2) bekezdésén alapul.

A Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét és illetékességét a Kkt. 20. § (2) bekezdése, az egyes közúti közlekedési szabályokra vonatkozó rendelkezések megsértésével kapcsolatos bírsággal összefüggő hatósági feladatokról, a bírságok kivetésének részletes szabályairól és a bírságok felhasználásának rendjéről szóló 42/2011. (VIII. 11.) NFM rendelet 2. § bf) pontja, valamint a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról

szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 4/A. § a) pontja, a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 22. § (1) b) pontja és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. §. (3) bekezdése és az 1. melléklet a) pontjában rögzítetteken alapul.

Szeged, 2016. december 2.

PH

.....  
**főtanácsos**  
megyei igazgató

*Készült:* 3 *eredeti példányban*  
*Egy példány:* 11 *oldal*  
*Kapja:* 1. *Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Szegedi Katasztrófavédelmi Kirendeltség (6728 Szeged, Napos út 4.)NOVA SZEÜSZ/személyes átadás*  
2. *Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Szegedi Katasztrófavédelmi Kirendeltségen keresztül*  
*..... egyéni vállalkozó (székhely: 6900 Makó, .....)- tértivevény -*  
3. *Irattár*

<b>Iktatószám:</b>	35600/6846-4/2016. <i>ált.</i>
<b>Jogerő/határozathozatal dátuma:</b>	2016.12.20.
<b>Közzététel jogcíme:</b>	A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 80/A. § (1) bekezdésének i pontja
<b>Közzététel dátuma:</b>	2017.03.06.
<b>Eljáró hatóság neve:</b>	Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
<b>Tárgy:</b>	A ... Kft. (...) terhére bírság kiszabása a veszélyes áru közúti szállításra vonatkozó szabályok megsértése miatt.
<b>Ügyfél megnevezése, székhelye:</b>	...
<b>Publikált dokumentum fájl neve:</b>	35600_6846_4_2016_ <i>ált</i>
<b>Bíróságon megtámadva:</b>	nem