



## Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Szentesi Katasztrófavédelmi Kirendeltség



503/0976(3)-900(3)

Cím: H-6600 Szentés, Kossuth Lajos u. 47. sz. ✉: H-6600 Szentés, Kossuth Lajos u. 47. sz.  
Tel.: +36- 63 / 561-041 Fax: +36- 63 /561-049 E-mail: szentes.kk@katved.gov.hu

**Szám:** 35650/1791-4/2016.ált.

**Tárgy (...)** őstermelő (...) terhére bírság  
kiszabása a veszélyes áru közúti szállításra  
vonatkozó szabályok megsértése miatt  
**Ügyintéző: (...)**  
**Telefonszám: (...)**

### HATÁROZAT

(...) őstermelő (...) terhére a veszélyes áruk közúti szállítására vonatkozó rendelkezések megsértése miatt 300.000.- Ft,- azaz háromszáz-ezer forint összegű

#### **bírságot szabok ki.**

A bírság összegét jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00283494-20000002 számlaszámára, a csatolt postai készpénz átutalási megbízás felhasználásával, vagy banki átutalás útján köteles megfizetni. *(Külföldről történő utalás esetén, a Hungarian National Bank 1054 Budapest, Szabadság tér 8/9. IBAN HU89 1002 3002 0028 3494 2000 0002, SWIFT CODE: MANEHUHB, azonosítók felhasználásával kell az utalást teljesíteni.)*

A kiszabott bírság befizetésének késedelmes teljesítése esetén késedelmi pótlékot kell fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A kiszabott bírság meg nem fizetése esetén végrehajtási eljárás kezdeményezésének van helye. A bírságot a befizetés elmulasztása esetén adók módjára kell behajtani.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz címzett, de a Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Szentesi Katasztrófavédelmi Kirendeltségénél (továbbiakban: I. fokú hatóság) benyújtandó fellebbezéssel élhet.

A fellebbezés illetékköteles, melynek mértéke a fellebbezésben a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10.000 forintja után 400 forint, de legalább 5.000 forint, legfeljebb 500.000 forint. A közigazgatási hatósági eljárási illetéket az eljárás megindításakor illetékbélyeggel az eljárást kezdeményező iraton kell megfizetni, de a 10.000 forintot meghaladó eljárási illeték kiszabás alapján készpénz-átutalási megbízás útján, vagy az állami adóhatóság által meghatározott számlaszámra átutalással, illetőleg amennyiben erre lehetőség van, bankkártyával is megfizethető. Ebben az esetben az illetékköteles iratot annak egy másolatával az illetékes állami adóhatósághoz kell benyújtani. Az irat illetékkiszabásra történő bemutatását az eredeti iraton igazolja az állami adóhatóság.

Eljárási költség megtérítéséről nem kellett dönten, mert az eljárás során ilyen költség nem merült fel.

### INDOKOLÁS

(...) őstermelő (...) ügyfelet, mint a veszélyes áru szállítóját 300.000 Ft,- összegű bírsággal sújtottam, a Veszélyes Áruk Nemzetközi Közúti Szállításáról szóló Európai Megállapodás

„A” és „B” Melléklete kihirdetéséről, valamint a belföldi alkalmazásának egyes kérdéseiről szóló 2015. évi LXXXIX. törvény, valamint a Veszélyes Áruk Nemzetközi Közúti Szállításáról szóló Európai Megállapodás (ADR) A és B Mellékletének belföldi alkalmazásáról szóló 52/2015. (IX.18.) NFM rendelettel módosított 61/2013. (X. 17.) NFM rendelet (a **továbbiakban: ADR**) meghatározott rendelkezések megsértése miatt az alábbiakban részletezettek szerint:

A Szentesi Katasztrófavédelmi Kirendeltség a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 20.§-ában kapott jogkörében eljárva, a veszélyes áruk közúti szállításának ellenőrzésére vonatkozó egységes eljárásról szóló 1/2002. (I. 11.) Korm. rendelet rendelkezései alapján a veszélyes áruk közúti szállítására vonatkozó rendelkezések betartásának ellenőrzését végezte 2016. november 7-én a 45-ös sz. főút 43+500 km szelvényében baloldalon, mely során ellenőrzés alá vonta az (...) forgalmi rendszámú Fiat Ducatto Maxi tip. szállítóegységet.

Az ellenőrzött szállítóegység a 35650/1791-1/2016. ált. számú jegyzőkönyvben rögzített 60 kg UN 1719 Hipoklorit oldatot (8, C9, III.),szállított küldeménydarabos szállítási móddal ADR 1.1.3.6 mentességi határ alatti mennyiségben 1 db 60 kg-os műanyag hordóban.

A szállítóegység megengedett legnagyobb összömege 3.500 kg.

A szállított áruk mennyisége nem haladta meg az ADR 1.1.3.6.4. alapján számított 1000 egységet. A szállítólevélből is megállapítható, hogy a szállítás az 1.1.3.6. pont szerinti mentességi határt nem haladta meg. A szállításra további mentességek (ADR 1.1.3. szakasz egyéb pontjai, valamint a 3.4. fejezet) nem voltak alkalmazhatóak, mivel a vásárlás helyéről a vevő telephelyére történt a szállítás.

Az ellenőrzés során megállapítást nyert, hogy a szállítóegységen 1 db alapkarbantartással nem rendelkező 400 ml-es habbal oltó tűzoltó-készülék volt előtalálható a gépjárművön. A gépjárművezető az ellenőrzők felszólítására az ellenőrzés időtartama alatt ADR szerint előírt másik, érvényes alapkarbantartás érvényességi idővel rendelkező min. 2 kg-os ABC porral oltó tűzoltó-készüléket bemutatni nem tudott. A gépjármű vezető elmondása szerint nem volt a gépjárművön készenlétben tartva 2 kg-os porral oltó (vagy más oltóanyagú, de azonos oltási képességű) tűzoltó-készülék.

Továbbá a szállító egység gépjármű vezetője (...) az ADR 1.3 fejezet szerinti oktatás megtörténtét igazoló dokumentumot az ellenőrzés során, a helyszínen bemutatni nem tudott.

A fenti hiányosságok miatt az I. fokú hatóság 2016. november 7-ével eljárást indított a 35650/1791//2016.ált. számú végzésében (...) őstermelővel szemben.

Az első fokú hatóság az eljárás keretében a 2016. november 11-én kelt, 35650/1791-3/2016. ált. számú végzésében, a tényállás tisztázása érdekében (...) alábbiak tekintetében iratbemutatás teljesítésére hívta fel:

*„A tényállás tisztázása érdekében (...) iratbemutatásra hívom fel.*

*Az ADR 1.3.2 pontja szerint előírt és megtartott oktatásáról készült irat hiteles másolatát részemre küldje meg.”*

Az ügyfél a fenti végzést 2015. november 16-én átvette.

Az ügyfél 2016. november 21-én bemutatta hatóságomnak az ADR 1.3 szerinti oktatásáról 2016. 11. 02-án készült és átadott jegyzőkönyvet, mely megfelelő volt.

Az ADR 8.1.4.2 pontja kimondja, hogy:

*„Azokat a szállító egységeket, amelyek az 1.1.3.6 bekezdés szerint végeznek veszélyes áru-szállítást, egy darab, A, B és C tűzosztályú tüzek oltására alkalmas, legalább 2 kg-mennyiségű poroltó anyagú (vagy más oltóanyagú, de azonos oltási képességű) hordozható tűzoltó készülékkel kell ellátni.”*

Mivel a szállítóegységen nem volt megtalálható legalább 1db A, B és C tűzosztályú tüzek

oltására alkalmas, legalább 2 kg-mennyiségű poroltó anyagú (vagy más oltóanyagú, de azonos oltási képességű) hordozható tűzoltó készülék, ezért az ügyfél, mint szállító, megsértette az ADR 8.1.4.2 pontját.

A veszélyes áruk közúti szállításának ellenőrzésére vonatkozó egységes eljárásról szóló 1/2002. (I. 11.) Korm. rendelet 2. számú melléklet II. kockázati kategória 3. pontja szerint:

*„A járművön nincsenek meg az előírt, üzemképes tűzoltó készülékek ” szabálytalanságot, a közúti áru fuvarozáshoz és személyszállításhoz kapcsolódó egyes rendelkezések megsértése esetén kiszabható bírságok összegéről szóló 156/2009. (VII. 29.) Korm. rendelet 5. számú melléklet 2. táblázat 3. pont II. kockázati kategóriába tartozó – „A járművön nincsenek meg az előírt, üzemképes tűzoltó készülékek” – mulasztási tétel alá kell besorolni, amely **300.000 Ft** bírságösszeget határoz meg.*

A 156/2009. (VII. 29.) Korm. rendelet, ezen mulasztás esetében a szállító (fuvarozó), jármű üzemben tartója felelősségi kört állapít meg.

Mivel az Ügyfél, mint szállító, felelős résztvevő, ezért a fenti szabálytalanság esetében **300.000.-Ft**, azaz háromszáz-ezer forint bírságösszeget állapítok meg.

A jelen határozatomban megnevezett fuvarozóeszköz által végzett veszélyes áru szállításának fenti időpontban végrehajtott közúti ellenőrzése során felvett 35650/1791/2016.ált. számú ellenőrzési jegyzék, illetve 35650/1791-1/2016.ált. számú jegyzőkönyv alapján megállapítást nyert, hogy az ADR-ben meghatározott kötelezettségét (...) östermelő (...), mint az áru **szállítója** megszegte, ezért a fentiekben részletezettek alapján, határozatom rendelkező részében foglaltak szerint döntöttem.

A szállítás során az ADR egyéb előírásait betartották.

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 20.§ (1) bekezdés e) pontja alapján „a veszélyes áruk szállítására, a szállítóra (fuvarozóra), a közúti járműre és annak személyzetére, az áru feladójára, átmeneti tárolójára, a csomagolóra, a berakóra, a töltőre, a címzettre és a veszélyes áru szállítási biztonsági tanácsadó kinevezésére és képzésére vonatkozó rendelkezések megsértői bírság fizetésére kötelezhetők.”

A bírság megfizetésének határidejét, módját az egyes közúti közlekedési szabályokra vonatkozó rendelkezések megsértésével kapcsolatos bírsággal összefüggő hatósági feladatokról, a bírságok kivetésének részletes szabályairól és a bírságok felhasználásának rendjéről szóló 42/2011. (VIII. 11.) NFM rendelet (a továbbiakban R1.) 3.§ (4) bekezdése, valamint a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 20.§ (6) bekezdése figyelembevételével állapítottam meg.

A veszélyes áruk közúti szállításának ellenőrzésére vonatkozó egységes eljárásról szóló 1/2002. (I.11.) Korm. rendelet (R2.) 5. § (1) bekezdése alapján, ha az ellenőrző hatóság az ellenőrzés során a veszélyes áruk szállításával kapcsolatos szabálytalanságot állapít meg, a külön jogszabályban foglaltak szerint kell eljárni és az ott meghatározott szankciókat alkalmazni.

A közúti áru fuvarozáshoz, személyszállításhoz és a közúti közlekedéshez kapcsolódó egyes rendelkezések megsértése esetén kiszabható bírságok összegéről, valamint a bírsággal összefüggő hatósági feladatokról szóló 156/2009. (VII. 29.) Korm. rendelet (R3) 6.§-a alapján a Kkt. 20.§ (1) bekezdés e) pontjához kapcsolódóan - ha jogszabály eltérően nem rendelkezik - az 5. mellékletben meghatározott összegű bírságot köteles fizetni az, aki

- c) a veszélyes áruk közúti szállításának ellenőrzésére vonatkozó egységes eljárásról szóló 1/2002. (I. 11.) Korm. rendeletben,
- g) a veszélyes áru szállítási biztonsági tanácsadóról szóló jogszabályban,
- k) a Veszélyes Áruk Nemzetközi Közúti Szállításáról szóló Európai Megállapodás (ADR) „A” és „B” Melléklete kihirdetéséről, valamint a belföldi alkalmazásának egyes kérdéseiről szóló törvényben, valamint az ADR belföldi alkalmazásáról szóló miniszteri rendeletben meghatározott, a veszélyes áruk, anyagok, hulladékok szállítására (fuvarozására), valamint a közúti járműre és annak személyzetére, az áru feladójára, átmeneti tárolójára, a csomagolóra, a berakóra, a töltőre, a címzettre és a veszélyes áru szállítási biztonsági tanácsadó kinevezésére és képzésére vonatkozó rendelkezést megsérti.

A Kkt. 20.§ (5) bekezdése alapján, a bírságot a rendelkezés megsértéséért felelős köteles megfizetni. Amennyiben valamely rendelkezés megsértéséért többen is felelőssé tehető, a külön jogszabályban meghatározott bírság összegét a jogsértésben való felelősségük arányában kötelesek megfizetni. Ha a felelősségük aránya nem állapítható meg, a bírságfizetési kötelezettség őket egyenlő arányban terheli. Nem állapítható meg a bírságfizetési kötelezettség a közúti szállítást végző működési körén kívül eső olyan elháríthatatlan ok esetén, amelyet az nem látott és ésszerű elvárhatóság mellett nem is láthatott előre.

Fentiekre tekintettel megállapítom, hogy az ügyfél az adott szabálytalanságért, - a szállítóegységen megtalálható 1db 4 kg-os tűzoltó-készülék időszakos felülvizsgálati ideje lejárt - a vonatkozó jogszabályi rendelkezések megsértése miatt 1/1 arányban köteles a tételes összegű bírságot megfizetni.

A bírság összegét az R3. 5. mellékletében foglaltak alapján szabtam ki. Megállapítom, hogy az R2. 5.§-a alapján az ellenőrzés során feltárt minden egyes szabálytalanságot az 5. mellékletben nevesített mulasztások szerint kell egyenként besorolni, és hogy az 5. mellékletben nevesített mulasztás kockázati besorolását a bírság kiszabása során nem állt módomban módosítani.

Az R3. 13.§ (2) bekezdése szerint, ha az ellenőrző hatóság ugyanazon ellenőrzés keretében és az annak alapján indult közigazgatási eljárásban a 2-11. §-ban meghatározott több - a hatóság hatáskörébe tartozó - szabályszegést állapít meg, akkor a bírság kiszabására irányuló eljárást ugyanazon szabályszegővel szemben egy eljárásban kell lefolytatni. A bírság mértéke az egyes szabályszegések miatt megállapított bírságok összege, amely azonban nem haladhatja meg a megállapított legsúlyosabb szabályszegés miatt kiszabható bírság háromszorosát, de legfeljebb a 2 200 000 forintot, járművezető esetén a másfélszeresét, de legfeljebb a 800 000 forintot.

Mindezekre tekintettel a fentiekben részletezettek szerint döntöttem, a bírság összegét 300.000.- forint összegben határoztam meg.

Tekintettel arra, hogy a feltárt szabálytalanság a *III.* kockázati kategóriába sorolandó, így a kockázati kategória általános leírása alapján a tényállás emberi élet, egészség veszélyeztetésével jár. Emiatt a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Kkv. tv.) a Kkv. tv. 12/A.§ (1) bekezdésében foglalt figyelmeztetés, illetve a Ket. 94.§ (1) bekezdés a) pontjában szabályozott hatósági felhívás alkalmazása a Kkv. tv. 12/A. (2) bekezdés a) pontjára tekintettel kizárt, mivel a feltárt jogszabálysértés az emberi életet, testi épséget vagy egészséget veszélyezteti. Ennek okán az ügyfél kis- és középvállalkozói minőségének vizsgálatával összefüggő eljárási cselekményeket mellőzni szükséges.

A fentieken túl a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló

2004. évi CXL. törvény 94.§ (2) bekezdés b) pontjának alkalmazásáról szóló 80/2009. (XII. 29.) KHEM rendelet 2.§ (5) bekezdés b) pontjában foglaltak alapján a Ket. 94.§ (2) bekezdés b) pontja alkalmazásának a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 20.§ (1) bekezdés e) pontja alapján a 156/2009. (VII. 29.) Korm. rendelet 5. mellékletében foglalt esetekben van helye. Megállapítom, hogy a hatósági felhívás erre tekintettel is kizárt.

A késedelmi pótlékra vonatkozó rendelkezések a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi. CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 132.§-án alapulnak. A bírság meg nem fizetése esetén a végrehajtás szabályait a Ket. 124.§-144.§-a rögzíti.

A jogorvoslat lehetőségét a Ket. 98.§-ban meghatározottak szerint biztosítottam. A fellebbezési illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29.§ (2) bekezdése, módját a 73.§-a írja elő.

Eljárási költség nem merült fel.

Határozatom a Kkt. 20.§ (1), (2) és (4) bekezdésében, a veszélyes áruk közúti szállításának ellenőrzésére vonatkozó egységes eljárásról szóló 1/2002. (I.11) Korm. rendelet 3.§ (1) bekezdésében, a közúti árufuvarozáshoz, személyszállításhoz és a közúti közlekedéshez kapcsolódó egyes rendelkezések megsértése esetén kiszabható bírságok összegéről, valamint a bírsággal összefüggő hatósági feladatokról szóló 156/2009. (VII. 29.) Korm. rendeletben, valamint R1-ben és a Ket.-ben foglalt rendelkezéseken alapul.

A Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Szentesi Katasztrófavédelmi Kirendeltség hatáskörét a Kkt. 20.§ (2) bekezdése, továbbá az egyes közúti közlekedési szabályokra vonatkozó rendelkezések megsértésével kapcsolatos bírsággal összefüggő hatósági feladatokról, a bírságok kivetésének részletes szabályairól és a bírságok felhasználásának rendjéről szóló 42/2011. (VIII. 11.) NFM rendelet 2.§ bf) pontjában, valamint a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 4/A. § a) pontjában rögzítettek alapján gyakorolta.

A Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Szentesi Katasztrófavédelmi Kirendeltség illetékessége a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 22.§ (1) c) pontjában és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 4.§ (1) bekezdése alapján az 1. mellékletében rögzítetteken alapul.

Szentes, 2016. november 25.

(...)  
**kirendeltség vezető**

Készült: 3 pld.-ban

Terjedelme: 5 oldal

Kapják: 1.) (...) (tértivevény)  
2.) Irattár

<b>Iktatószám:</b>	35650/1791-4/2016.ált.
<b>Jogerő/Határozathozatal dátuma:</b>	2016. december 14.
<b>Közzététel jogcíme:</b>	A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 80 /A. § (1) bekezdésének i pontja
<b>Közzététel dátuma:</b>	2017.03.06.
<b>Eljáró hatóság neve:</b>	Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Szentesi Katasztrófavédelmi Kirendeltség
<b>Tárgy:</b>	A ... (...) terhére bírság kiszabása a veszélyes áruk közúti szállításra vonatkozó szabályok megsértése miatt.
<b>Ügyfél megnevezése, székhelye:</b>	... (...)
<b>Publikált dokumentum fájl neve:</b>	35650_1791_4_2016.ált.
<b>Bíróságon megtámadva:</b>	Igen/ <b><u>Nem</u></b>