



Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Szentesi Katasztrófavédelmi Kirendeltség

H-6600 Szentés, Kossuth Lajos u. 47. sz. ☒: H-6600 Szentés, Kossuth Lajos u. 47. sz.
Tel.: +36- 63 / 561-041 Fax: +36- 63 /561-049 E-mail: szentes.kk@katved.gov.hu



Szám: 35650/1913-4/2016.ált.

Tárgy (...) terhére bírság kiszabása a veszélyes áru közúti szállításának telephelyre vonatkozó szabályok megsértése miatt
Ügyintéző: (...)
Telefonszám: (...)

HATÁROZAT

(...) terhére a veszélyes áruk közúti szállítására vonatkozó rendelkezések megsértése miatt 400.000.- Ft, azaz négyszáz-ezer forint összegű

bírságot szabok ki.

A bírság összegét jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00283494-20000002 számlaszámára, a csatolt postai készpénz átutalási megbízás felhasználásával, vagy banki átutalás útján köteles megfizetni. *(Külföldről történő utalás esetén, a Hungarian National Bank 1054 Budapest, Szabadság tér 8/9. IBAN HU89 1002 3002 0028 3494 2000 0002, SWIFT CODE: MANEHUHB, azonosítók felhasználásával kell az utalást teljesíteni.)*

A kiszabott bírság befizetésének késedelmes teljesítése esetén késedelmi pótlékot kell fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A kiszabott bírság meg nem fizetése esetén végrehajtási eljárás kezdeményezésének van helye. A bírságot a befizetés elmulasztása esetén adók módjára kell behajtani.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz címzett, de a Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Szentesi Katasztrófavédelmi Kirendeltségénél (továbbiakban: I. fokú hatóság) benyújtandó fellebbezéssel élhet.

A fellebbezés illetékköteles, melynek mértéke a fellebbezésben a fellebbezéssel érintett, vagy vitatott összeg minden megkezdett 10.000 forintja után 400 forint, de legalább 5.000 forint, legfeljebb 500.000 forint. A közigazgatási hatósági eljárási illetéket az eljárás megindításakor illetékbélyeggel az eljárást kezdeményező iraton kell megfizetni, de a 10.000 forintot meghaladó eljárási illeték kiszabás alapján készpénz-átutalási megbízás útján, vagy az állami adóhatóság által meghatározott számlaszámra átutalással, illetőleg amennyiben erre lehetőség van, bankkártyával is megfizethető. Ebben az esetben az illetékköteles iratot annak egy másolatával az illetékes állami adóhatósághoz kell benyújtani. Az irat illetékkiszabásra történő bemutatását az eredeti iraton igazolja az állami adóhatóság.

Eljárási költség megtérítéséről nem kellett dönten, mert az eljárás során ilyen költség nem merült fel.

INDOKOLÁS

(...) ügyfelet 400.000 Ft,- összegű bírsággal sújtottam, a Veszélyes Áruk Nemzetközi Közúti Szállításáról szóló Európai Megállapodás „A” és „B” Melléklete kihirdetéséről, valamint a belföldi alkalmazásának egyes kérdéseiről szóló 2015. évi LXXXIX. törvény, valamint a Veszélyes Áruk Nemzetközi Közúti Szállításáról szóló Európai Megállapodás (ADR) A és B Mellékletének belföldi alkalmazásáról szóló 52/2015. (IX.18.) NFM rendelettel módosított 61/2013. (X. 17.) NFM rendelet (a továbbiakban: ADR), valamint a veszélyes áru szállítási biztonsági tanácsadóról szóló 25/2014. (IV. 30.) NFM rendelet meghatározott rendelkezések megsértése miatt az alábbiakban részletezettek szerint:

A Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Szentesi Katasztrófavédelmi Kirendeltsége, a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 20.§-ában kapott jogkörében eljárva, a veszélyes áruk közúti szállításának ellenőrzésére vonatkozó egységes eljárásról szóló 1/2002. (I. 11.) Korm. rendelet rendelkezései alapján a veszélyes áruk közúti szállítása, telephelyre vonatkozó rendelkezések betartásának ellenőrzését végezte 2016. december 19-én, a (...) Kft. (továbbiakban: Kft.) (...) szám alatti telephelyén.

A Kft. részéről, az ellenőrzésen - nyilatkozattételre jogosult képviselőként- résztvevő személy:

Neve, beosztása: (...)
Születési helye, ideje: (...)
Sz.ig. száma: (...)
Anyja neve: (...)
Címe: (...)

Az ellenőrzés során, a helyszínen készített 35650/1913-1/2016.ált. számú ellenőrzési jegyzőkönyvben az alábbiak kerültek megállapításra:

A jegyzőkönyv 7. pontjában a Kft. (Feladó, Csomagoló, Berakó, Fuvarozó/Szállító, Kirakó és Címzett) ADR szerinti felelős résztvevőként lett megjelölve.

Az ellenőrzés során megvizsgált fuvarlevelek:

Beszállítások

Kiállítás dátum	Feladó	Szállító	Veszélyes áru megnevezése	Szállítóegységenkénti mennyiség
(...)	(...)	(...)	UN 1263 Festék, 3, II.	400 liter
			UN 1263 Festék segédanyag, 3, II.	125 liter
(...)	(...)	(...)	UN 1263 Festék, 3, II.	200 kg
			UN 1263 Festék segédanyag, 3, II.	225 liter

Az ADR 1.1.3.6. pont szerinti mentesség feletti veszélyes áru beszállítás éves szinten 5-6 alkalommal történik.

Az ellenőrzési jegyzőkönyv 32. pontjában a Kft. nyilatkozattételre jogosult képviselője (ügyfél) az alábbi nyilatkozatot tette:

„ A veszélyes áruk ki- és berakását a Kft-énk dolgozói végzik, akik rendelkeznek az ADR 1.3. szerinti

oktatással. A (...) Kft. ügyvezetői teendőit egy személyben látom el.”

Az ellenőrzési jegyzőkönyv 11. pontjában megállapításra került, hogy a Kft. az ADR 1.8.3 szakaszában előírt, szerződéssel dokumentált biztonsági tanácsadóval **nem rendelkezik**.

Az ellenőrzésen készült dokumentumok és bizonyítékok alapján az első fokú hatóság megállapította, hogy a Kft. megsértette az ADR 1.8.3.1 pontjában leírtakat, miszerint:

*„Minden vállalkozásnak, amely veszélyes árut közúton fuvaroz, szállít vagy ahhoz kapcsolódó csomagolást, **berakást**, töltést vagy **kirakást** végez, egy vagy több veszélyes áruszállítási biztonsági tanácsadót kell kineveznie, aki azért felelős, hogy segítse megelőzni, hogy e **tevékenységek** veszélyeztessék az embereket, az anyagi javakat vagy környezetet.”*

A fentiek alapján a Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Szentesi Katasztrófavédelmi Kirendeltség, mint első fokú hatóság ügyfél ellen 35650/1913/2016.ált. számon hivatalból eljárást indított, melyről a 35650/1913-3/2016.ált. számú végzésében Ügyfelet értesítette.

Az ADR 1.8.3.2 pontja szerinti „mentességet” a **Kft.** esetében nem lehet alkalmazni, mivel a veszélyes áruk szállítása rendszeresen (nem esetenként) történt és a szállítóegységenkénti veszélyes anyag mennyisége a fenti esetekben és több más esetben is meghaladta az ADR 1.1.3.6 és az 1.7.1.4 bekezdésben, valamint a 3.3, 3.4 és 3.5 fejezetben meghatározott határértéket.

A fentiekben részletezett szabálytalansággal az **Ügyfél** az ADR veszélyes áru szállítási biztonsági tanácsadóról szóló **25/2014. (IV. 30.) NFM rendelettel** meghatározott kötelezettségét megszegte, amelyet a közúti áru fuvarozáshoz, személyszállításhoz és közúti közlekedéshez kapcsolódó egyes rendelkezések megsértése esetén kiszabható bírságok összegéről, valamint a bírsággal összefüggő hatósági feladatokról szóló **156/2009. (VII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R3.)** 5. melléklet 5. táblázatának 1. pontja „A vállalkozásnak nincs biztonsági tanácsadója” alá indokolt sorolni, amely **személyesen a vállalkozás vezetőjét teszi felelőssé**, emiatt részére **400.000.-Ft, azaz négyszázezer forint** bírságösszeget állapítottam meg.

A bírság megfizetésének határidejét, módját az egyes közúti közlekedési szabályokra vonatkozó rendelkezések megsértésével kapcsolatos bírsággal összefüggő hatósági feladatokról, a bírságok kivetésének részletes szabályairól és a bírságok felhasználásának rendjéről szóló 42/2011. (VIII. 11.) NFM rendelet (a továbbiakban R1.) 3.§ (4) bekezdése, valamint a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 20.§ (6) bekezdése figyelembevételével állapítottam meg.

A veszélyes áruk közúti szállításának ellenőrzésére vonatkozó egységes eljárásról szóló **1/2002. (I.11.) Korm. rendelet (R2.)** 5. § (1) bekezdése alapján, ha az ellenőrző hatóság az ellenőrzés során a veszélyes áruk szállításával kapcsolatos szabálytalanságot állapít meg, a külön jogszabályban foglaltak szerint kell eljárni és az ott meghatározott szankciókat alkalmazni.

A közúti áru fuvarozáshoz, személyszállításhoz és a közúti közlekedéshez kapcsolódó egyes rendelkezések megsértése esetén kiszabható bírságok összegéről, valamint a bírsággal összefüggő hatósági feladatokról szóló 156/2009. (VII. 29.) Korm. rendelet (R3) 6. §- a alapján a Kkt. 20. § (1) bekezdés e) pontjához kapcsolódóan - ha jogszabály eltérően nem rendelkezik - az 5. mellékletben meghatározott összegű bírságot köteles fizetni az, aki

c) a veszélyes áruk közúti szállításának ellenőrzésére vonatkozó egységes eljárásról szóló 1/2002. (I. 11.) Korm. rendeletben,

g) a veszélyes áru szállítási biztonsági tanácsadóról szóló jogszabályban,
k) a Veszélyes Áruk Nemzetközi Közúti Szállításáról szóló Európai Megállapodás (ADR) „A” és „B” Melléklete kihirdetéséről, valamint a belföldi alkalmazásának egyes kérdéseiről szóló törvényben, valamint az ADR belföldi alkalmazásáról szóló miniszteri rendeletben meghatározott, a veszélyes áruk, anyagok, hulladékok szállítására (fuvarozására), valamint a közúti járműre és annak személyzetére, az áru feladójára, átmeneti tárolójára, a csomagolóra, a berakóra, a töltőre, a címzettre és a veszélyes áru szállítási biztonsági tanácsadó kinevezésére és képesítésére vonatkozó rendelkezést megsérti.

A Kkt. 20. § (5) bekezdése alapján, a bírságot a rendelkezés megsértéséért felelős köteles megfizetni. Amennyiben valamely rendelkezés megsértéséért többen is felelőssé tehető, a külön jogszabályban meghatározott bírság összegét a jogsértésben való felelősségük arányában kötelesek megfizetni. Ha a felelősségük aránya nem állapítható meg, a bírságfizetési kötelezettség őket egyenlő arányban terheli. Nem állapítható meg a bírságfizetési kötelezettség a közúti szállítást végző működési körén kívül eső olyan elháríthatatlan ok esetén, amelyet az nem látott és ésszerű elvárhatóság mellett nem is láthatott előre.

Fentiekre tekintettel megállapítom, hogy az ügyfél az adott szabálytalanságért R3. 5. mellékletének 5. táblázatában meghatározott nevesített mulasztást követte el.

A Kft. az ADR 1.8.3 szakaszában előírt, szerződéssel dokumentált biztonsági tanácsadóval nem rendelkezik, a vonatkozó jogszabályi rendelkezések megsértése miatt 1/1 arányban köteles a tételes összegű bírságot megfizetni.

A bírság összegét az R3. 5. mellékletében foglaltak alapján szabtam ki. Megállapítom, hogy az R2. 5. §-a alapján az ellenőrzés során feltárt minden egyes szabálytalanságot az R3. 5. mellékletben nevesített mulasztások szerint kell egyenként besorolni, és hogy az R3. 5. mellékletben nevesített mulasztások kockázati besorolását a bírság kiszabása során nem állt módomban módosítani.

Az R3. 13. § (2) bekezdése szerint, ha az ellenőrző hatóság ugyanazon ellenőrzés keretében és az annak alapján indult közigazgatási eljárásban a 2-11. §-ban meghatározott több - a hatóság hatáskörébe tartozó - szabályszegést állapít meg, akkor a bírság kiszabására irányuló eljárást ugyanazon szabályszegővel szemben egy eljárásban kell lefolytatni. A bírság mértéke az egyes szabályszegések miatt megállapított bírságok összege, amely azonban nem haladhatja meg a megállapított legsúlyosabb szabályszegés miatt kiszabható bírság háromszorosát, de legfeljebb a 2 200 000 forintot, járművezető esetén a másfélszeresét, de legfeljebb a 800 000 forintot.

Mindezekre tekintettel a fentiekben részletezettek szerint döntöttem, a bírság összegét 400.000.- forint összegben határoztam meg.

Megállapítom, hogy a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 94. § (2) bekezdés b) pontjának alkalmazásáról szóló 80/2009. (XII. 29.) KHEM rendelet 2.§ (5) bekezdés b) pontjában foglaltak alapján a Ket. 94. § (2) bekezdés b) pontja alkalmazásának a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 20. § (1) bekezdés e) pontja alapján az R3. 5. mellékletében foglalt esetekben van helye. Megállapítom, hogy a hatósági felhívás erre tekintettel kizárt.

A késedelmi pótlékra vonatkozó rendelkezések a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi. CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 132.§-án alapulnak. A bírság meg nem fizetése esetén a végrehajtás szabályait a Ket. 124. §-144.§-a rögzíti.

A jogorvoslat lehetőségét a Ket. 98. § -ban meghatározottak szerint biztosítottam. A fellebbezési illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése, módját a 73.§-a írja elő. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 73. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási hatósági eljárási illetéket az eljárás megindításakor az eljárást kezdeményező iraton illetékbélyeggel vagy az eljárás kezdeményezését megelőzően banki átutalással kell megfizetni, az átutalás közleményrovatában az ügyfél neve, lakcíme vagy székhelye megjelölésével. Előzetes átutalás hiányában, az eljáró hatóság felhívásában szereplő határidőn belül banki átutalással az átutalás közleményrovatában az ügyfél neve, lakcíme vagy székhelye és az ügyszám megjelölésével kell megfizetni az Itv. 73. § (2)-(4), a (4a), a (7) és (8), valamint a (11) bekezdésben foglaltak kivételével.

Felhívom az ügyfél figyelmét, a Ket. 98. § (1a) bekezdése alapján a fellebbezésben nem lehet olyan új tényre hivatkozni, amelyről az ügyfélnek a döntés meghozatala előtt tudomása volt. A Ket. 102. § (3) bekezdés d) pontja alapján az elsőfokú hatóság a Ket. 98. § (1a) bekezdése megsértésével benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

Eljárási költség nem merült fel.

Határozatom a Kkt. 20.§. (1), (2) és (4) bekezdésében, az R2. 3.§ (1) bekezdésében, az R3-ban, valamint R1-ben és a veszélyes áru szállítási biztonsági tanácsadóról szóló 25/2014. (IV. 30.) NFM rendeletben, valamint a Ket.-ben foglalt rendelkezéseken alapul.

A Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Szentesi Katasztrófavédelmi Kirendeltség hatáskörét a Kkt. 20. § (2) bekezdése, továbbá az egyes közúti közlekedési szabályokra vonatkozó rendelkezések megsértésével kapcsolatos bírsággal összefüggő hatósági feladatokról, a bírságok kivetésének részletes szabályairól és a bírságok felhasználásának rendjéről szóló 42/2011. (VIII. 11.) NFM rendelet 2. § bf) pontjában, valamint a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 4/A. § a) pontjában rögzítettek alapján gyakorolta.

A Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Szentesi Katasztrófavédelmi Kirendeltség illetékessége a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 22. § (1) c) pontjában és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése alapján az 1. mellékletében rögzítettek alapján alapul.

Szentes, 2017. január 05.

(...)

kirendeltség vezető

Készült: 2 pld.-ban

Terjedelme: 5. oldal

Kapják: 1.) (...) (tértivevény)
2.) Irattár

Iktatószám:	35650/1913-4/2016.ált.
Jogerő/Határozathozatal dátuma:	2016. január 28.
Közzététel jogcíme:	A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 80 /A. § (1) bekezdésének i pontja
Közzététel dátuma:	2017.03.06.
Eljáró hatóság neve:	Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Szentesi Katasztrófavédelmi Kirendeltség
Tárgy:	A ... (...) terhére bírság kiszabása a veszélyes áruk közúti szállításra vonatkozó szabályok megsértése miatt.
Ügyfél megnevezése, székhelye:	... (...)
Publikált dokumentum fájl neve:	35650_1913_4_2016.ált.
Bíróságon megtámadva:	Igen/ <u>Nem</u>