



Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
Szegedi Katasztrófavédelmi Kirendeltség

Cím: H-6728 Szeged, Napos út 4.

Tel: +36-62/553-040, Fax: +36-62/553-041, E-mail: szeged.kk@katved.gov.hu



Szám: 35610/2696/2016.ált.

Tárgy: () 6900

szám alatti lakóépület égéstermék-elvezető(i) időszakos ellenőrzésének elvégzése elmulasztásával kapcsolatos tűzvédelmi bírság ügye.

Ügyintéző:

HATÁROZAT

(címe:) – a szám alatti lakóépület égéstermék-elvezető(i) időszakos ellenőrzése kéményseprő-ipari közszolgáltató általi elvégzésének elmulasztására vonatkozóan – tűzvédelmi jogszabályi rendelkezések megszegése miatt

5.000,- Ft, azaz ötezer forint

tűzvédelmi bírság megfizetésére kötelezem.

A pénzbírságot a **BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00283494-20000002 számú** letéti számlájára jelen határozatom jogerőre emelkedésétől számított **30 napon belül** fizetheti meg késedelmi pótlék mentesen. **A befizetés során az átutalás közlemény rovatában fel kell tüntetni a „tűzvédelmi bírság” megnevezést, jelen határozat számát és a bírságfizetésre kötelezett nevét.**

A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A késedelmi pótléket a teljesítési határidő utolsó napját követő naptól kell felszámítani. A késedelmesen megfizetett késedelmi pótlék után nem számítható fel késedelmi pótlék.

Határidőben történő önkéntes teljesítés hiányában elrendelem a tűzvédelmi bírság és a késedelmi kamat adók módjára történő behajtását.

Felhívom a figyelmét, hogy a tűzvédelmi bírság megfizetése nem mentesít a büntetőjogi, illetve a polgári jogi felelősség, valamint a tűzvédelmi bírság kiszabására okot adó szabálytalanság megszüntetésének kötelezettsége alól.

Az eljárás során ügyfelet terhelő eljárási költség nem merült fel.

A határozat ellen, annak közlésétől számított 15 napon belül, a **Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (6721 Szeged, Berliini krt. 16-18.) igazgatójához** címzett, a hatóságomhoz benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezésben nem lehet olyan új tényre hivatkozni, amelyről az ügyfélnek a döntés meghozatala előtt tudomása volt. A fellebbezést indokolni kell. A határozat elleni fellebbezés illetéke a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10.000,- forintja után 400,- forint, de legalább 5.000,- forint, legfeljebb 500.000,- forint. A fellebbezési eljárás illetékét a fellebbezési iraton illetékbélyeggel, vagy a Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 10028007-00283597-00000000 számú előirányzat felhasználási-keretszámlájára átutalással, az átutalás közleményrovatában az ügyfél neve, lakcíme vagy székhelye, valamint az ügyszám feltüntetésével kell megfizetni. A 10.000,- forintot meghaladó eljárási illeték kiszabás alapján készpénz-átutalási megbízás útján vagy az állami adóhatóság által meghatározott számlaszámra átutalással, illetőleg amennyiben erre lehetőség van, bankkártyával is megfizethető. Ebben az esetben az illetékköteles iratot annak egy másolatával az illetékes állami adóhatósághoz kell benyújtani. Az eljáró hatóság az illetéket kizárólag akkor tekinti megfizetettnek, ha az illetékköteles iraton az álla-

mi adóhatóság igazolja az illetékkiszabásra történő benyújtás tényét. Ha a fellebbezésnek megfelelően az elsőfokú hatóság a döntést nem módosítja vagy nem vonja vissza, a fellebbezésről az annak elbírálására jogosult Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (6721 Szeged, Berlini krt. 16-18.) dönt. A másodfokú döntést hozó hatóság a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja, ennek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz. A másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helybenhagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti.

INDOKOLÁS

A Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Szegedi Katasztrófavédelmi Kirendeltség (6728 Szeged, Napos út 4.) 2015. október 21-ei keltezésű **35610/1062-3/2015.ált.** ügyiratszámú végzésével megvalósított tűzvédelmi hatósági cél ellenőrzést tartott a

szám alatti ingatlanára vonatkozóan, a **Makói Kommunális Nonprofit Kft. (székhelye: 6900 Makó, Széchenyi tér 7. II. em 5.)** kéményseprő-ipari közszolgáltató értesítése alapján – miszerint a **szám** alatti ingatlan égéstermék-elvezető(i) időszakos ellenőrzését a közszolgáltató nem tudta elvégezni.

A hatósági ellenőrzés keretében tulajdonos a **számú** ingatlan égéstermék-elvezető(i) időszakos ellenőrzésének közszolgáltató általi elvégzésének igazolására vonatkozóan nyilatkozattételre és iratbemutatásra került felhívásra 8 napos határidővel. A céllenőrzés annak tisztázására került megtartásra, hogy **ügyfél**, mint a

szám alatti ingatlan tulajdonosa, ténylegesen elmulasztotta-e az ingatlan égéstermék-elvezetője időszakos ellenőrzése elvégzésének biztosításával kapcsolatos jogszabályi kötelezettségét.

A Kirendeltségem által kiküldött **35610/1062-3/2015.ált.** ügyiratszámú végzésem kézbesítése két alkalommal is sikertelen volt, „*a küldeményt nem kereste*” jelzéssel érkezett vissza hatóságunkhoz. A tértivevény tanúsága szerint a postai kézbesítés megkísérlésének második napja **2015. október 30.** A *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: *Ket.*) 79. § (2) bekezdése szerint „Ha az irat a hatósághoz „nem kereste” jelzéssel érkezik vissza, az iratot – az ellenkező bizonyításig – a postai kézbesítés második megkísérlésének napját követő ötödik munkanapon kézbesítettnek kell tekinteni.”, ezért a végzésemet **2015. november 06-án** kézbesítettnek tekintetem.

A kézbesítési vélelem beálltáról az ügyfelet a **2015. november 16-ai** keltezésű **35610/1062-4/2015.ált.** ügyiratszámú hivatalos levelemben értesíttem, egyben levelemhez mellékelten megküldtem a **35610/1062-3/2015.ált.** ügyiratszámú végzést eredetben.

Az **ügyfél** a **35610/1062-3/2015.ált.** ügyiratszámú végzésemben kért iratbemutatást és nyilatkozattételt a megadott határidőn belül nem teljesítette.

Az ingatlan égéstermék-elvezető(i) időszakos ellenőrzésének közszolgáltató általi elvégzésének igazolására vonatkozóan nyilatkozattételre és iratbemutatásra történő felhívással megvalósított tűzvédelmi hatósági ellenőrzés eredményeként – az **ügyfél** a **35610/1062-3/2015.ált.** ügyiratszámú végzésemben kért iratbemutatást és nyilatkozattételt a megadott határidőn belül nem teljesítette – tűzvédelmi jogszabálysértést állapítottam meg. Az **ügyfél** felé a **szám** alatti ingatlan égéstermék-elvezető(i) időszakos ellenőrzésének közszolgáltató általi 30 napon belüli elvégzésére kiadásra került a **35610/1576/2016.ált.** ügyiratszámú **2016. június 03-ai** keltezésű végzés.

A Kirendeltségem által kiküldött **35610/1576/2016.ált.** ügyiratszámú végzésem kézbesítése két alkalommal is sikertelen volt, „*a küldeményt nem kereste*” jelzéssel érkezett vissza hatóságunkhoz. A tértivevény tanúsága szerint a postai kézbesítés megkísérlésének második napja **2016. június 13.** A *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény 79. § (2) bekezdése szerint „Ha az irat a hatósághoz „nem kereste” jelzéssel érkezik vissza, az iratot – az ellenkező bizonyításig – a postai kézbesítés második megkísérlésének napját követő ötödik munkanapon kézbesítettnek kell tekinteni.”, ezért a végzésemet

2016. június 20-án kézbesítettnek tekintetem. A kötelezést általános levélként megküldtem ügyfél részére.

Az ügyfél a **35610/1576/2016.ált.** ügyiratszámú végzésembe foglaltakat a megadott 30 napos határidőn belül nem teljesítette.

Kirendeltségem a **2016. augusztus 15-ei** keltezésű **35610/1576-2/2016.ált.** ügyiratszámú végzésével megvalósított tűzvédelmi hatósági cél ellenőrzést tartott a

szám alatti ingatlanának területén, a **35610/1576/2016.ált.** ügyiratszámú **2016. június 03-ai** keltezésű kötelezésben foglaltak teljesítésére vonatkozóan.

A hatósági ellenőrzés keretében tulajdonos a **számú** ingatlan égéstermék-elvezető(i) időszakos ellenőrzésének közszolgáltató általi elvégzésének igazolására vonatkozóan iratbemutatásra került felhívásra 8 napos határidővel. A cél ellenőrzés annak tisztázására került megtartásra, hogy ügyfél, mint a **szám** alatti ingatlan tulajdonosa, elvégeztette-e az ingatlan égéstermék-elvezetője időszakos ellenőrzését.

A Kirendeltségem által kiküldött **35610/1576-2/2016.ált.** ügyiratszámú végzés kézbesítése két alkalommal is sikertelen volt, „*a küldeményt nem kereste*” jellel érkezett vissza hatóságunkhoz. A tértivevény tanúsága szerint a postai kézbesítés megkísérlésének második napja **2016. augusztus 23.** A *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény 79. § (2) bekezdése szerint „Ha az irat a hatósághoz „nem kereste” jellel érkezik vissza, az iratot – az ellenkező bizonyításig – a postai kézbesítés második megkísérlésének napját követő ötödik munkanapon kézbesítettnek kell tekinteni.”, ezért a végzésemet **2016. augusztus 30-án** kézbesítettnek tekintetem.

Az ügyfél a **35610/1576-2/2016.ált.** ügyiratszámú végzésembe foglaltakat a megadott 8 napos határidőn belül nem teljesítette.

A fent leírtak alapján **2016. október 14-én** tűzvédelmi bírság kiszabásával kapcsolatos hatósági eljárást indítottam az alábbi hiányosság miatt:

A **számú** ingatlan égéstermék-elvezető(i) időszakos ellenőrzésének a közszolgáltató általi elvégzésének elmulasztása.

A fent említett hiányosság a szabálytalanság fennállásakor érvényben lévő alábbi jogszabályokat sérti:

A *kéményseprő-ipari közszolgáltatásról* szóló 2012. évi XC. törvény (a továbbiakban: *Ksktv.*) 9. § (2) bekezdésben foglaltakat:

„9. § (2) **Az ingatlan használója köteles**

- a) **a közszolgáltató 6. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott feladatainak ellátását lehetővé tenni és az ehhez szükséges feltételeket biztosítani,**
- b) **a közszolgáltatónak megadni a családi és utónevét, a lakóhelyének, tartózkodási és értesítési helyének címét (a továbbiakban: személyes adat)”**

„6. § (1) **A közszolgáltatás során a közszolgáltató sormunka keretében időszakonként köteles elvégezni**

- a) **az égéstermék-elvezető ellenőrzését, szükség szerinti tisztítását,**
- b) **az égéstermék-elvezető műszaki felülvizsgálatát,”**

A *Ksktv.* 12. § (2) bekezdés f) pontja alapján „*az ingatlan tulajdonosával szemben a 9. § (3) bekezdés d) pontjában meghatározott kötelezettség nem teljesítése esetén legalább 5000 forint, legfeljebb 30 000 forint összegű bírságot szabhat ki.*”

A *Ket.* 94/A. § (1) bekezdése alapján – „*Ha jogszabály bírság kiszabását teszi lehetővé - ide nem értve a 61. § szerinti eljárási bírságot -, a hatóság az eset összes körülményeire tekintettel dönt a bírság kiszabásáról és a bírság összegének meghatározásáról.*”

A Ksktv. 12. § (2) bekezdés f) pontja alapján a tűzvédelmi bírság mértékével kapcsolatban mérlegelési lehetőségem van.

A bírság mértékének megállapításánál figyelembe vettem Ket. 94/A. § (1) bekezdésében foglaltakat, miszerint „*Ha jogszabály bírság kiszabását teszi lehetővé – ide nem értve a 61. § szerinti eljárási bírságot –, a hatóság az eset összes körülményeire tekintettel dönt a bírság kiszabásáról és a bírság összegének meghatározásáról. Ennek keretében – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – mérlegeli különösen:*

- a) *a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,*
- b) *a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,*
- c) *a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,*
- d) *a jogsértő állapot időtartamát,*
- e) *a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,*
- f) *a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, valamint*
- g) *a jogsértést elkövető gazdasági súlyát.”*

A bírság összegének megállapításánál enyhítő körülményként értékeltem, hogy a jogsértéssel az ügyfél előnyt nem ért el, az ügyféllel szemben első alkalommal kerül sor tűzvédelmi bírság kiszabására, a jogsértést elkövető gazdasági súlya nem jelentős, súlyosító körülményként értékeltem, hogy a jogsértés veszélyezteti az épületet és az ott tartózkodók testi épségét, a jogsértés 2014. november 14-e előtt következett be és azóta fennáll, a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartást nem mutatott, mivel a kiküldött leveleim egyikét sem vette át.

A fentiek alapján a **számú ingatlan égéstermék-elvezető(i) időszakos ellenőrzésének a közszolgáltató általi elvégeztetésének elmulasztása** miatt **5.000,- Ft, azaz öt-ezer forint** tűzvédelmi bírságot szabtam ki.

A késedelmi kamat mértékét, valamint a tűzvédelmi bírság és a késedelmi kamat adók módjára történő behajtását *a tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról* szóló 1996. évi XXXI. törvény 43. § (3) bekezdése határozza meg, illetve biztosítja.

A tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, valamint a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Kormányrendelet (a továbbiakban: *Korm. rendelet*) 9. § (4) bekezdése alapján „A tűzvédelmi bírság kiszabására irányuló eljárás a hatóságnak a jogsértésről való tudomásszerzésétől számított három hónapon belül, de legkésőbb a jogsértés bekövetkezését követő egy éven belül indítható meg. Ha a jogsértő magatartás folyamatos, a határidő a magatartás abbahagyásakor kezdődik. Ha a jogsértő magatartás azzal valósul meg, hogy valamely helyzetet vagy állapotot nem szüntetnek meg, a határidő mindaddig nem kezdődik el, amíg ez a helyzet vagy állapot fennáll.”

A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható hogy a jogsértés legalább 2014. november 14-e óta áll fenn. A tényleges jogsértésről a hatóság 2016. október 14-én szerzett tudomást.

Döntésem a fenti jogszabályhelyeken alapul.

A Ket. 29. § (4) bekezdés b) pontja alapján az eljárás megindításáról az ismert ügyfél nem került értesítésre.

Az eljárás során ügyfelet terhelő eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztem.

Határozatom a Ket. 71. § (1) bekezdésén, *a tűz elleni védekezésről, műszaki mentésről és tűzoltóságról* szóló 1996. évi XXXI. törvény 11. §-án alapul. Hatáskörömet a *Korm. rendelet* 1. § (1) bekezdés j) pontja, illetékességemet *a katasztrófavédelmi kirendeltségek illetékességi területéről* szóló 43/2011. (XI. 30.) BM rendelet 1. §-a, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

A *Ket.* 98. § (1) bekezdése értelmében az első fokon hozott határozattal szemben önálló fellebbezésnek van helye, melyet a *Ket.* 102. § (1) bekezdése szerint annál a hatóságnál kell előterjeszteni, amelyik a megtámadott döntést hozta. A *Ket.* 99. § (1) bekezdése alapján a fellebbezést a döntés közzétételétől számított 15 napon belül lehet előterjeszteni. A fellebbezés elbírálására a *Korm. rendelet* 2. § (1) bekezdése alapján a **Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (6721 Szeged, Berlińi krt. 16-18.)** jogosult. A fellebbezési eljárásra a *Ket.* 102-105. §-a az irányadó.

A fellebbezési illeték összegét az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése, megfizetésének módját a 73. § (1) és (7) bekezdése határozza meg.

Szeged, 2016. október 14.

kirendeltség-vezető
nevében és megbízásából

hatósági osztályvezető

Készült: 2 *eredeti példányban*

Terjedelme: 5 *oldal*

Kapja: 1. ()
2. *Irattár*

Iktatószám:	35610/2696/2016. ált.
Jogerő/határozathozatal dátuma:	2016. október 14.
Közzététel jogcíme:	<i>Jogi személy, a jogi személyiség nélküli szervezet, továbbá az egyéni vállalkozó vállalkozási tevékenységének hatósági ellenőrzésével kapcsolatban hozott határozat</i>
Közzététel dátuma:	2017. március 06.
Eljáró hatóság neve:	<i>Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Szegedi Katasztrófavédelmi Kirendeltség</i>
Tárgy:	<i>Lakóépület égéstermék-elvezető(i) időszakos ellenőrzésének elvégzése elmulasztásával kapcsolatos tűzvédelmi bírság ügye.</i>
Ügyfél megnevezése, székhelye:	<i>Magánszemély</i>
Publikált dokumentum fájl neve:	35610_2696_2016_ált.
Bíróságon megtámadva:	<i>Igen/<u>Nem</u></i>