



## Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság

H-6721 Szeged, Berlińi krt. 16-18. ☒: 6701 Szeged, Pf. 414  
Tel: 36-62/621-280 Fax: 36-62/621-750 e-mail: [csongrad.titkarsag@katved.gov.hu](mailto:csongrad.titkarsag@katved.gov.hu)



Szám: 35610/2415-2/2016. ált.

Tárgy: ... Kft (székhely: 9653 ....) terhére bírság  
kiszabása veszélyes áruk közúti szállítására  
vonatkozó szabályok megsértése miatt.

Ügyintéző:

Tel., e-mail: (62)553-040, [szeged.kk@katved.gov.hu](mailto:szeged.kk@katved.gov.hu)

### HATÁROZAT

A ... **Kft** (székhely: 9653 ....) ügyfél terhére a veszélyes áruk közúti szállítására vonatkozó rendelkezések megsértése miatt 500.000,-Ft azaz ötszázezer forint összegű

#### **bírságot szabok ki.**

A bírság összegét jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított **30 napon** belül a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00283494-20000002 számlaszámára, a csatolt postai készpénz átutalási megbízás felhasználásával vagy banki átutalás útján köteles megfizetni. (Külföldről történő utalás esetén, a *Hungarian National Bank 1054 Budapest, Szabadság tér 8/9. IBAN HU89 1002 3002 0028 3494 2000 0002, SWIFT CODE: MANEHUHB, azonosítók felhasználásával kell az utalást teljesíteni.*) A bírság befizetés során a közlemény rovatában hivatkozásként fel kell tüntetni a bírságoló határozat típusát, a bírságoló határozat számát és a bírságfizetésre kötelezett nevét.

A kiszabott bírság befizetésének késedelmes teljesítése esetén késedelmi pótlékot kell fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A kiszabott bírság meg nem fizetése esetén végrehajtási eljárás kezdeményezésének van helye. A bírságot a befizetés elmulasztása esetén adók módjára kell behajtani.

A határozat ellen a közléstől számított **15 napon** belül a Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz címzett, de a Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Szegedi Katasztrófavédelmi Kirendeltségénél benyújtandó fellebbezéssel élhet.

A fellebbezés illetékköteles, melynek mértéke a fellebbezésben a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 forint, de legalább 5000 forint, legfeljebb 500 000 forint. A közigazgatási hatósági eljárási illetéket az eljárás megindításakor illetékbélyeggel az eljárást kezdeményező iraton kell megfizetni, de a 10 000 forintot meghaladó eljárási illeték kiszabás alapján készpénz-átutalási megbízás útján vagy az állami adóhatóság által meghatározott számlaszámra átutalással, illetőleg amennyiben erre lehetőség van, bankkártyával is megfizethető. Ebben az esetben az illetékköteles iratot annak egy másolatával az illetékes állami adóhatósághoz kell benyújtani. Az irat illetékkiszabásra történő bemutatását az eredeti iraton igazolja az állami adóhatóság.

Eljárási költség megtérítéséről nem kellett dönteni, mert az eljárás során ilyen költség nem merült fel.

### INDOKOLÁS

Az ügyfelet 500.000,-Ft összegű bírsággal sújtottam, a *Veszélyes Áruk Nemzetközi Közúti Szállításáról szóló Európai Megállapodás „A” és „B” Melléklete kihirdetéséről, valamint a belföldi alkalmazásának egyes kérdéseiről* szóló 2015. évi LXXXIX. törvény, valamint a *Veszélyes Áruk Nemzetközi Közúti Szállításáról szóló Európai Megállapodás (ADR) A és B Mellékletének belföldi alkalmazásáról* szóló 61/2013. (X. 17.) NFM rendelet **(a továbbiakban: ADR)** meghatározott rendelkezések megsértése miatt az alábbiakban részletezettek szerint:

A Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Szegedi Katasztrófavédelmi Kirendeltsége **(a továbbiakban: hatóság)** a *közúti közlekedésről* szóló 1988. évi I. törvény **(a továbbiakban: Kkt.)** 20.§ foglaltak alapján kapott jogkörében eljárva, a *veszélyes áruk közúti szállításának ellenőrzésére vonatkozó egységes eljárásról* szóló 1/2002. (I. 11.) Korm. rendelet **(a továbbiakban: R1.)** rendelkezései alapján a veszélyes áruk közúti szállítására vonatkozó rendelkezések betartásának ellenőrzését végezte 2016. szeptember 15-én a Nagylaki Határátkelőhely kilépő oldalán, ahol az (H) és (H) forgalmi rendszámú veszélyes anyagot szállító szállítóegységet megállította és biztonságos körülmények között ellenőrzés alá vonta.

A szállítóegység Magyarországról Romániába tartott. A járműszerelvény üres, tisztítatlan tartányjármű volt, utolsó szállítmánya UN 1977 Nitrogén, mélyhűtött, cseppfolyósított 2.2 (C/E) veszélyes áru volt. A gépjárművezető az ellenőrzés időpontjában az ellenőrző hatóság részére nem tudott bemutatni az ADR 5.4.3. szakasz szerinti írásbeli utasítást.

Az ellenőrzés során tapasztaltak a 35610/2415-1/2016. ált. számú jegyzőkönyvben és 35610/2415/2016. ált. számú ellenőrzési jegyzékben kerültek rögzítésre.

A hatóság ellenőrzésén tett megállapításait a gépjárművezető elismerte és tudomásul vette, majd a jegyzőkönyvben és az ellenőrzési jegyzékben foglaltak valóság tartalmát aláírásával igazolta. A fényképfelvételeket, a dokumentumokról és okmányokról készített másolatokat a gépjárművezető aláírásával hitelesítette.

A bizonyítékokat, az ellenőrzés helyszínén az ellenőrzött dokumentumokról készült hiteles másolatokat, továbbá az nyilatkozatokat megvizsgáltam és a következő döntést hoztam:

**1. A bizonyítékok alapján egyértelműen megállapítottam, hogy az ellenőrzés alá vont gépjárművön nem volt meg az ADR 5.4.3 szakasz szerinti írásbeli utasítás.**

Az írásbeli utasítás gépjárművön való tartásáról az ADR alábbi pontjai rendelkeznek:

#### **Az ADR 8.1.2 szakasz szerint**

„A szállító egységen tartandó okmányok

8.1.2.1 Az egyéb szabályok által előírt okmányokon kívül a következő okmányoknak kell a szállítóegységen lenniük:

b) az 5.4.3 szakaszban előírt írásbeli utasításnak;”

#### **Az ADR 5.4.3.1 pontja szerint**

„A szállítás során – esetlegesen – bekövetkező baleset vagy más veszélyhelyzet esetén a teendőkhöz segítségként a jármű vezetőfülkéjében könnyen hozzáférhető helyen az 5.4.3.4 bekezdésben meghatározott formájú írásbeli utasítást kell tartani.”

A fentiek alapján a szabálytalanság a közúti áru fuvarozáshoz, személyszállításhoz és a közúti közlekedéshez kapcsolódó egyes rendelkezések megsértése esetén kiszabható bírságok összegéről, valamint a bírsággal összefüggő hatósági feladatokról szóló 156/2009. (VII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban **R2.**) 5. melléklet 2. táblázat 11. pontjában nevesített „írásbeli utasítás hiánya” alá kell sorolni. Az **R2.** 5. melléklet 2. táblázat 11. pontja alapján a bírsággal érintett cselekmény elkövetőjét **500.000,-Ft összegű bírsággal kell terhelni.**

A **R2.** 5. melléklet 2. táblázat 11. pontja alapján fenti szabálytalanság elkövetéséért kizárólag a szállító (fuvarozó) tehető felelőssé.

Az eljárás során egyértelműen megállapítottam, hogy a szabálytalanságért kizárólag az *ügyfél*, mint *szállító* tehető felelőssé.

**2. A fentiekre tekintettel megállapítom, hogy az ügyfél, mint a veszélyes áru ADR 1.4.2.2 pontja szerinti szállítója az adott szabálytalanságért a vonatkozó jogszabályi rendelkezések megsértése miatt 1/1 arányban köteles a tételes összegű bírságot megfizetni.**

A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem és az ügyfelet 500.000,-Ft összegű bírsággal sújtottam.

A bírság megfizetésének határidejét, módját az egyes közúti közlekedési szabályokra vonatkozó rendelkezések megsértésével kapcsolatos bírsággal összefüggő hatósági feladatokról, a bírságok kivetésének részletes szabályairól és a bírságok felhasználásának rendjéről szóló 42/2011. (VIII. 11.) NFM rendelet (a továbbiakban **42/2011. (VIII. 11.) NFM rendelet**) 3. § (4) bekezdése, valamint Kkt. 20.§ (6) bekezdése figyelembevételével állapítottam meg.

Az **R1.** 5. § (1) bekezdése alapján, ha az ellenőrző hatóság az ellenőrzés során a veszélyes áruk szállításával kapcsolatos szabálytalanságot állapít meg, a külön jogszabályban foglaltak szerint kell eljárni és az ott meghatározott szankciókat alkalmazni.

Az **R2.** 6. §- a alapján a Kkt. 20. § (1) bekezdés e) pontjához kapcsolódóan - ha jogszabály eltérően nem rendelkezik - az 5. mellékletben meghatározott összegű bírságot köteles fizetni az, aki

„c) a veszélyes áruk közúti szállításának ellenőrzésére vonatkozó egységes eljárásról szóló 1/2002. (I. 11.) Korm. rendeletben,

g) a veszélyes áru szállítási biztonsági tanácsadóról szóló jogszabályban,

k) a Veszélyes Áruk Nemzetközi Közúti Szállításáról szóló Európai Megállapodás (ADR) „A” és „B” Melléklete kihirdetéséről, valamint a belföldi alkalmazásának egyes kérdéseiről szóló törvényben, valamint az ADR belföldi alkalmazásáról szóló miniszteri rendeletben meghatározott, a veszélyes áruk, anyagok, hulladékok szállítására (fuvarozására), valamint a közúti járműre és annak személyzetére, az áru feladójára, átmeneti tárolójára, a csomagolóra, a berakóra, a töltőre, a címzettre és a veszélyes áru szállítási biztonsági tanácsadó kinevezésére és képzésére vonatkozó rendelkezést megsérti.”

A **Kkt.** 20. § (5) bekezdése alapján, a bírságot a rendelkezés megsértéséért felelős köteles megfizetni. Amennyiben valamely rendelkezés megsértéséért többen is felelőssé tehető, a külön jogszabályban meghatározott bírság összegét a jogsértésben való felelősségük arányában kötelesek megfizetni. Ha a felelősségük aránya nem állapítható meg, a bírságfizetési kötelezettség őket egyenlő arányban terheli. Nem állapítható meg a bírságfizetési kötelezettség a közúti szállítást végző működési körén kívül eső olyan elháríthatatlan ok esetén, amelyet az nem látott és ésszerű elvárhatóság mellett nem is láthatott előre.

A bírság összegét az **R2.** 5. mellékletében foglaltak alapján szabtam ki. Megállapítom, hogy az **R1.** 5. §-a alapján az ellenőrzés során feltárt minden egyes szabálytalanságot az 5. mellékletben nevesített mulasztások szerint kellett egyenként besorolnom, és hogy az 5. mellékletben nevesített mulasztások kockázati besorolását a bírság kiszabása során nem állt módomban módosítani.

A kockázati kategóriákban tételesen nem szereplő mulasztást, az egyéb mulasztások körébe kell besorolni az 5. mellékletben meghatározott három, csökkenő súlyosságú kockázati kategóriának megfelelően.

Az **R2.** 13. § (2) bekezdése szerint, ha az ellenőrző hatóság ugyanazon ellenőrzés keretében és az annak alapján indult közigazgatási eljárásban a 2-11. §-ban meghatározott több - a hatóság hatáskörébe tartozó - szabályszegést állapít meg, akkor a bírság kiszabására irányuló eljárást ugyanazon szabályszegővel szemben egy eljárásban kell lefolytatni. A bírság mértéke az egyes szabályszegések miatt megállapított bírságok összege, amely azonban nem haladhatja meg a megállapított legsúlyosabb szabályszegés miatt kiszabható bírság háromszorosát, de legfeljebb a 2 200 000 forintot, járművezető esetén a másfélszeresét, de legfeljebb a 800 000 forintot.

**Mindezekre tekintettel a fentiekben részletezettek szerint döntöttem, a bírság összegét 500.000 forint összegben határoztam meg.**

Tekintettel arra, hogy a feltárt szabálytalanság az II. kockázati kategóriába sorolandó, így a kockázati kategória általános leírása alapján a tényállás emberi élet, egészség veszélyeztetésével jár. Emiatt a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Kkv. tv.) a Kkv. tv. 12/A. § (1) bekezdésébe foglalt figyelmeztetés, illetve a Ket. 94.§ (1) bekezdés a) pontjában szabályozott hatósági felhívás alkalmazása a Kkv. tv. 12/A. (2) bekezdés a) pontjára tekintettel kizárt, mivel a feltárt jogszabálysértés az emberi életet, testi épséget vagy egészséget veszélyezteti. Ennek okán az ügyfél kis- és középvállalkozói minőségének vizsgálatával összefüggő eljárási cselekményeket mellőzni szükséges.

A fentiekben túl *a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 94. § (2) bekezdés b) pontjának alkalmazásáról* szóló 80/2009. (XII. 29.) KHEM rendelet 2.§ (5) bekezdés b) pontjában foglaltak alapján a Ket. 94. § (2) bekezdés b) pontja alkalmazásának Kkt. 20. § (1) bekezdés e) pontja alapján a R2. 5. mellékletében foglalt esetekben van helye. Megállapítom, hogy a hatósági felhívás erre tekintettel is kizárt.

A késedelmi pótlékra vonatkozó rendelkezések Ket. 132.§-án alapulnak. A bírság meg nem fizetése esetén a végrehajtás szabályait a Ket. 124. §-144.§-a rögzíti.

A jogorvoslat lehetőségét a Ket. 98. § -ban meghatározottak szerint biztosítottam. A fellebbezési illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése, módját a 73.§-a írja elő. Az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: **Itv.**) 73. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási hatósági eljárási illetéket az eljárás megindításakor az eljárást kezdeményező iraton illetékbélyeggel vagy az eljárás kezdeményezését megelőzően banki átutalással kell megfizetni, az átutalás közleményrovatában az ügyfél neve, lakcíme vagy székhelye megjelölésével. Előzetes átutalás hiányában, az eljáró hatóság felhívásában szereplő határidőn belül banki átutalással az átutalás közleményrovatában az ügyfél neve, lakcíme vagy székhelye és az ügyszám megjelölésével kell megfizetni az Itv. 73. § (2)-(4), a (4a), a (7) és (8), valamint a (11) bekezdésben foglaltak kivételével.

Felhívom az ügyfél figyelmét, a Ket. 98. § (1a) bekezdése alapján a fellebbezésben nem lehet olyan új tényre hivatkozni, amelyről az ügyfélnek a döntés meghozatala előtt tudomása volt. A Ket. 102. § (3) bekezdés d) pontja alapján az elsőfokú hatóság a Ket. 98. § (1a) bekezdése megsértésével benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja. Eljárási költség nem merült fel.

Határozatom a Kkt. 20.§. (1), (2) és (4) bekezdésében, R1. 3.§ (1) bekezdésében, R2.-ben, valamint 42/2011. (VIII. 11.) NFM rendeletben és a Ket.-ben foglalt rendelkezéseken alapul.

A Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Szegedi Katasztrófavédelmi Kirendeltség hatáskörét a Kkt. 20. § (2) bekezdése, továbbá 42/2011. (VIII. 11.) NFM rendelet 2. § bf) pontjában, valamint *a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról* szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 4/A. § a) pontjában rögzítettek alapján gyakorolta.

A Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Szegedi Katasztrófavédelmi Kirendeltség illetékessége a *katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról* szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 22. § (1) c) pontjában és a *katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról* szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése alapján az 1. mellékletében rögzítetteken alapul.

Szeged, 2016. szeptember 20.

PH

...  
kirendeltség-vezető

*Készült:* 2 *eredeti példányban*  
*Egy példány:* 3 *lap (5 oldal)*  
*Kapja:* 1. ... Kft. (székhely: 9653 ...)- *tértivevény* -  
2. *Irattár*

<b>Iktatószám:</b>	35610/2415-2/2016. ált.
<b>Jogerő/határozathozatal dátuma:</b>	2016. szeptember 20.
<b>Közzététel jogcíme:</b>	<i>Jogi személy, a jogi személyiség nélküli szervezet, továbbá az egyéni vállalkozó vállalkozási tevékenységének hatósági ellenőrzésével kapcsolatban hozott határozat</i>
<b>Közzététel dátuma:</b>	2017. március 06.
<b>Eljáró hatóság neve:</b>	<i>Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Szegedi Katasztrófavédelmi Kirendeltség</i>
<b>Tárgy:</b>	<i>... Kft (székhely: 9653 ...) terhére bírság kiszabása veszélyes áruk közúti szállítására vonatkozó szabályok megsértése miatt.</i>
<b>Ügyfél megnevezése, székhelye:</b>	<i>... Kft (székhely: 9653 ....)</i>
<b>Publikált dokumentum fájl neve:</b>	35610_2415_2_2016_ált.
<b>Bíróságon megtámadva:</b>	<i>Igen/<u>Nem</u></i>