



Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság

H-6721 Szeged, Berliini krt. 16-18. ☒: 6701 Szeged, Pf. 414
Tel: 36-62/621-280 Fax: 36-62/621-299 e-mail: csongrad.titkarsag@katved.gov.hu



503/0976(3)-900(3)

Szám: 96-5/2014/IPB

Tárgy: _____ terhére bírság
kiszabása a veszélyes áru közúti
szállítására vonatkozó szabályok
megsértése miatt

Ügyintéző: _____

Tel.: +36 62/621-280

HATÁROZAT

Az _____ (a továbbiakban: jogi képviselő) - terhére a veszélyes áruk közúti szállítására vonatkozó rendelkezések megsértése miatt **400.000.Ft,-** azaz **négyszázezer forint** összegű

bírságot szabok ki.

A bírság összegét jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00283494-20000002 számlaszámára, postai készpénz átutalási megbízás felhasználásával vagy banki átutalás útján köteles megfizetni. *(Külföldről történő utalás esetén, a Hungarian National Bank 1054 Budapest, Szabadság tér 8/9. IBAN HU89 1002 3002 0028 3494 2000 0002, SWIFT CODE: MANEHUHB, azonosítók felhasználásával kell az utalást teljesíteni.)*

A kötelezett késedelmi pótléket köteles fizetni, ha pénzfizetési kötelezettségének határidőre nem tesz eleget. A késedelmi pótlék napi összege a határozatban megállapított pénzfizetési kötelezettségek együttes összegének a jegybanki alapkamat kétszeresének 365-ödével számított része. A kiszabott bírság meg nem fizetése esetén végrehajtási eljárást kezdeményezek.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságnak (1149 Budapest, Mogyoródi út 43.) címzett, de a Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnál benyújtandó **16.000.-Ft** értékű illetékbélyeggel ellátott fellebbezéssel lehet élni.

Eljárási költség megtérítéséről nem kellett dönten, mert az eljárás során ilyen költség nem merült fel.

INDOKOLÁS

A Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Szentesi Katasztrófavédelmi Kirendeltsége, a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 20.§-

ában kapott jogkörében eljárva, a veszélyes áruk közúti szállításának ellenőrzésére vonatkozó egységes eljárásról szóló 1/2002. (I. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **R1**) rendelkezései alapján a veszélyes áruk közúti szállítása, telephelyre vonatkozó rendelkezések betartásának ellenőrzését végezte 2014. március 7-én, a _____ szám alatti telephelyén.

Megállapítást nyert, hogy a 063/25-2/2014/SZENTES IPB számú ellenőrzési jegyzőkönyvben foglaltak, valamint ugyanezen hatósági ellenőrzéshez kapcsolódó 55/2014/IPB számú eljárás során keletkezett dokumentumok szerint, Ügyfél az alábbi veszélyes áru szállítással kapcsolatban,

Dátum	Exporter's reference	Szállított veszélyes áru
2013.11.18.	44-15462	UN 1760 MARÓ FOLYADÉK M.N.N. (Optiferm) 8, III, (E) 22.000 kg

megsértette a veszélyes áruk közúti szállítására vonatkozó a Veszélyes Áruk Nemzetközi Közúti Szállításáról szóló Európai Megállapodás „A” és „B” Melléklete kihirdetéséről, valamint a belföldi alkalmazásának egyes kérdéseiről szóló 2013 évi CX tv. (a továbbiakban: ADR) rendelkezéseit, ezért ellene 2014.04.23.-án 96/2014/IPB számon hatósági eljárás indult, melyről Ügyfelet a 96-1/2014/IPB számú végzésemben értesítettem.

Az eljárásban szükséges volt tisztázni, hogy

- a veszélyes áru szállítás (**Exporter's reference: 44-15462**) során, ki volt az ADR szerinti, **Feladó, Csomagoló, Berakó, Szállító, illetve**
- az említett veszélyes áru szállítással kapcsolatban, az 55-2/2014/IPB számú végzésem mellékletében megküldött fuvarokmányokon felül rendelkezik-e Ügyfél más egyéb a szállításra vonatkozó, a gépjárművezetőnek átadott dokumentumokkal.

Ügyfél jogi képviselő útján a 2014. április 2-án kelt nyilatkozatában, az alábbiakat terjesztette elő:

„1. A Feladó, Csomagoló, Berakó, Szállító beazonosítása

Az _____-t. a _____) bízta meg a szállítással, így az ADR szerinti Feladó Csomagoló, Berakó, Szállító az Igazgatóság 55-2/2014/IPB számú végzésének mellékletében szereplő két veszélyes áru (Exporter's reference: **44-15462, 44-15379**) tekintetében az alábbiak voltak:

Feladó	_____
Csomagoló	_____
Berakó	_____
Szállító	_____

2. A járművezetőnek átadott egyéb dokumentumok

Az Igazgatóság 55-3/2014/IPB számú végzésének 2. pontjában foglalkéddéssel kapcsolatban kijelentjük, hogy nem rendelkezünk a megküldött, illetve a T. Igazgatóság rendelkezésére álló dokumentumokon felül egyéb, a szállításokra vonatkozó, a gépjárművezetőnek átadott dokumentumokkal.

Az ügyfél által beküldött nyilatkozat alapján, további tényállás tisztázására volt szükség az ADR 1.2.1 szakaszban megfogalmazott szállító felelős résztvevő tekintetében. Ügyfél szállítóként jelen esetben (Exporter's reference: 44-15462,) a _____ nevezte meg, ezzel szemben, az Exporter's reference: 44-15462 esetében _____ szerepelt a fuvarokmányon a szállító neve (Haulier's name) bejegyzésnél.

Ezért az 55-7/2014/IPB számú végzésemben nyilatkozattételre hívtam fel a _____ (a továbbiakban: _____) nyilatkozattételre jogosult képviselőjét az alábbiak tekintetében:

1. Az eljárásban szükséges tisztázni, hogy az 55-7/2014/IPB számú végzésem mellékletében szereplő veszélyes áru szállítás (**Exporter's reference: 44-15462**) során, ki volt az ADR szerinti, **Fuvarozó/ Szállító**
2. Az 1. pontban említett veszélyes áru szállítással kapcsolatban, az 55-7/2014/IPB számú végzésem mellékletében megküldött fuvarokmányokon felül rendelkeznek-e más egyéb a szállításra vonatkozó, a szállítás során gépjárművezetőnél lévő dokumentumokkal

A _____ nyilatkozattételre jogosult képviselője 2014. április 18-án kelt nyilatkozatában a következőket adta elő:

„A 0104448-as CMR-en szereplő áru szállításánál cégünk fuvarozó/szállító minőségben volt jelen. A fuvarokmányokon felül más egyéb, a szállításra vonatkozó a szállítás során a gépjárművezetőnél lévő dokumentum az „ADR szerinti írásbeli utasítás”, amit mellékelve megküldünk Önöknek.”

Az eljárás során a rendelkezésre álló adatok, valamint nyilatkozatok és egyéb dokumentumok alapján az alábbiak kerültek megállapításra:

1. A szállítás kapcsán elkészített veszélyes áru fuvarokmány nem felelt meg az **ADR 5.4.1.1.1 alpont b) bekezdésének** miszerint:

„A fuvarokmány(ok)nak minden szállítandó anyagra, vagy tárgyra vonatkozóan a következő információkat kell tartalmaznia (tartalmazniuk):

a)

b) a helyes szállítási megnevezését, amint azt a 3.1.2 szakasz meghatározza, szükség esetén (lásd 3.1.2.8.1. pontot) a zárójelbe tett műszaki megnevezéssel kiegészítve (lásd a 3.1.2.8.1.1 pontot) ...

A rendelkezésre álló adatok alapján az is megállapítható, hogy **Ügyfél vett részt Feladó felelős résztvevőként** a szállítás során, illetve, hogy az általa szállítóként megnevezett

_____ csak szállítmányozóként vett rész a szállítás során, ténylegesen a _____ végezte a szállítást, tehát **ADR szerinti Fuvarozó/Szállító felelős résztvevőként** őket kell tekinteni.

Ezek alapján megállapítható, hogy a veszélyes áru szállítása során fennállt az R1 2. számú melléklet I. kockázati kategória 16. pontjában leírt hiányosság: „A szállított anyagra vonatkozó információk (pl. UN-szám, **helyes szállítási megnevezés**, csomagolási csoport) hiánya, ami miatt nem lehetséges megállapítani, hogy fennáll-e egyéb I. kockázati kategóriájú szabálytalanság.”. Ezért a közúti áru fuvarozáshoz és személyszállításhoz kapcsolódó egyes rendelkezések megsértése esetén kiszabható bírságok összegéről szóló 156/2009. (VII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **R2**) 5. melléklet 1. táblázatának I. kockázati kategóriába tartozó cselekmény vagy mulasztás 16. pontja szerinti – „A szállított anyagra vonatkozó információk (pl. UN-szám, helyes szállítási megnevezés, csomagolási csoport) hiánya, ami miatt nem lehetséges megállapítani, hogy fennáll-e egyéb, I. kockázati kategóriájú szabálytalanság” – mulasztási tétel alá kell besorolni, mely 800.000.-Ft bírságösszeget állapít meg.

Fentiekben részletezettek alapján megállapítást nyert, hogy **ügyfél**, mint az áru **feladója** megszegte az ADR 1.4.2.1.1 pont b) bekezdésében meghatározott kötelezettségét miszerint:

„A veszélyes áru feladója csak olyan küldeményt adhat át fuvarozásra, amely megfelel az ADR előírásainak. A feladóra – az 1.4.1 szakasz figyelembevételével – különösen a következő kötelezettségek hárulnak:

a)...

b) el kell látnia a fuvarozót/szállítót visszakövethető formában információval és adatokkal, ill. szükség esetén az előírt fuvarokmányokkal és kísérőokmányokkal ..., különös tekintettel az 5.4 fejezet ...előírásaira.”...

A büntetési tételhez vonatkozóan az **R2 alapján feladó, szállító (fuvarozó) tehető felelőssé, melyből Ügyfél mint feladó fele részben** felelős, ezért részére **400.000 Ft.- azaz négyszázezer forint** bírságösszeget állapítottam meg.

A bírság megfizetésének határidejét, módját az egyes közúti közlekedési szabályokra vonatkozó rendelkezések megsértésével kapcsolatos bírsággal összefüggő hatósági feladatokról, a bírságok kivetésének részletes szabályairól és a bírságok felhasználásának rendjéről szóló 42/2011. (VII.11.) NFM rendelet 16 § (1) bekezdése, valamint a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 20.§ (6) bekezdése figyelembevételével állapítottam meg.

A késedelmi pótléokra vonatkozó rendelkezések a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 138.§-án alapulnak. A bírság meg nem fizetése esetén a végrehajtás szabályait a Ket. 125. §-153.§-a rögzíti.

A jogorvoslat lehetőségét a Ket. 98. § -ban meghatározottak szerint biztosítottam.

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdésében előírtak alapján az első fokú határozat elleni fellebbezés illetéke a fellebbezéssel érintett összeg minden megkezdett 10.000 forintja után 400 forint, de legalább 5000 forint, legfeljebb 500.000 forint.

$400.000 / 10.000 = 40 * 400 = \mathbf{16.000 - Ft.}$, azaz **tizenhatezer forint**

Határozatom a Kkt. 20.§. (1), (2) és (4) bekezdésében, a veszélyes áruk közúti szállításának ellenőrzésére vonatkozó egységes eljárásról szóló 1/2002. (I.11) Korm. rendelet 3.§ (1) bekezdésében, a közúti áru fuvarozáshoz, személyszállításhoz és a közúti közlekedéshez kapcsolódó egyes rendelkezések megsértése esetén kiszabható bírságok összegéről, valamint a bírsággal összefüggő hatósági feladatokról szóló 156/2009. (VII. 29.) Korm. rendeletben, valamint az egyes közúti közlekedési szabályokra vonatkozó rendelkezések megsértésével kapcsolatos bírsággal összefüggő hatósági feladatokról, a bírságok kivetésének részletes szabályairól és a bírságok felhasználásának rendjéről szóló 42/2011. (VII.11.) NFM rendeletben, és a Ket.-ben foglalt rendelkezéseken alapul.

A Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a Kkt. 20. § (2) bekezdése, továbbá a közúti közlekedéssel kapcsolatos egyes bírságok kivetésének részletes szabályairól és az egyes közúti közlekedési szabályokra vonatkozó rendelkezések megsértésével kapcsolatos bírsággal összefüggő hatósági feladatokról, a bírságok kivetésének részletes szabályairól és a bírságok felhasználásának rendjéről szóló 42/2011. (VII.11.) NFM rendelet 2. § (bf) pontjában rögzítettek alapján gyakorolta. Az Igazgatóság illetékessége a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtására kiadott 234/2011. (XI.10.) Kormányrendelet 1. melléklet a) pontján alapul.

Szeged, 2014. május 28.

hatósági osztályvezető

Készült: 2 pld-ban
Terjedelme: 5 oldal

Kapják: 1.) _____)/tértivevény
2.) Irattár

Iktatószám:	96-5/2014/IPB
Jogerő/határozathozatal dátuma:	2014.06.20.
Közzététel jogcíme:	A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 80/A. § (1) bekezdésének i pontja
Közzététel dátuma:	2014.07.14.
Eljáró hatóság neve:	Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
Tárgy:	Az ...Ltd. (...) terhére bírság kiszabása a veszélyes áru közúti szállításra vonatkozó szabályok megsértése miatt.
Ügyfél megnevezése, székhelye:	... Ltd. (...)
Publikált dokumentum fájl neve:	96-5-2014-IPB
Bíróságon megtámadva:	nem