



## Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság

H-6721 Szeged, Berliini krt. 16-18. ☒: 6701 Szeged, Pf. 414  
Tel: 36-62/621-280 Fax: 36-62/621-299 e-mail: csongrad.titkarsag@katved.gov.hu



503/0976(3)-900(3)

**Szám:** 96-6/2014/IPB

**Tárgy:** \_\_\_\_\_ terhére  
bírság kiszabása a veszélyes áru közúti  
szállítására vonatkozó szabályok  
megsértése miatt

**Ügyintéző:** \_\_\_\_\_  
**Tel.:** +36 62/621-280

### HATÁROZAT

A \_\_\_\_\_, (a továbbiakban: Ügyfél) terhére a veszélyes áruk közúti szállítására vonatkozó rendelkezések megsértése miatt **400.000.Ft,-** azaz **négyszázezer forint** összegű

#### **bírságot szabok ki.**

A bírság összegét jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00283494-20000002 számlaszámára, postai készpénz átutalási megbízás felhasználásával vagy banki átutalás útján köteles megfizetni.

A kötelezett késedelmi pótlékot köteles fizetni, ha pénzfizetési kötelezettségének határidőre nem tesz eleget. A késedelmi pótlék napi összege a határozatban megállapított pénzfizetési kötelezettségek együttes összegének a jegybanki alapkamat kétszeresének 365-ödével számított része. A kiszabott bírság meg nem fizetése esetén végrehajtási eljárást kezdeményezek.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságnak (1149 Budapest, Mogyoródi út 43.) címzett, de a Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnál benyújtandó **16.000.-Ft** értékű illetékbélyeggel ellátott fellebbezéssel lehet élni.

Eljárási költség megtérítéséről nem kellett dönten, mert az eljárás során ilyen költség nem merült fel.

### INDOKOLÁS

A Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Szentesi Katasztrófavédelmi Kirendeltsége, a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 20.§-ában kapott jogkörében eljárva, a veszélyes áruk közúti szállításának ellenőrzésére vonatkozó egységes eljárásról szóló 1/2002. (I. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **R1**) rendelkezései

alapján a veszélyes áruk közúti szállítására vonatkozó rendelkezések betartásának ellenőrzését végezte 2014. március 7-én, a \_\_\_\_\_ szám alatti telephelyén.

Megállapítást nyert, hogy a 063/25-2/2014/SZENTES IPB számú ellenőrzési jegyzőkönyvben foglaltak, valamint ugyanezen hatósági ellenőrzéshez kapcsolódó 55/2014/IPB számú eljárás során keletkezett dokumentumok szerint, Ügyfél az alábbi veszélyes áru szállítással kapcsolatban,

Dátum	Exporter's reference	Szállított veszélyes áru
2013.11.18.	44-15462	UN 1760 MARÓ FOLYADÉK M.N.N. (Optiferm) 8, III, (E) 22.000 kg

megsértette a veszélyes áruk közúti szállítására vonatkozó a Veszélyes Áruk Nemzetközi Közúti Szállításáról szóló Európai Megállapodás „A” és „B” Melléklete kihirdetéséről, valamint a belföldi alkalmazásának egyes kérdéseiről szóló 2013 évi CX tv. (a továbbiakban: ADR) rendelkezéseit, ezért ellene 2014.04.23.-án 96/2014/IPB számon hatósági eljárás indult, melyről Ügyfelet a 96-2/2014/IPB számú végzésemben értesítettem.

Az eljárásban szükséges volt tisztázni, hogy

- a veszélyes áru szállítás (**Exporter's reference: 44-15462**) során, ki volt az ADR szerinti, **Feladó, Csomagoló, Berakó, Fuvarozó/Szállító, illetve**
- az említett veszélyes áru szállítással kapcsolatban, az 55-7/2014/IPB számú végzésem mellékletében megküldött fuvarokmányokon felül rendelkezett-e a gépjárművezető a szállítás során más egyéb a szállításra vonatkozó dokumentumokkal.

Ezért az 55-3/2014/IPB számú végzésemben nyilatkozattételre hívtam fel \_\_\_\_\_ nyilatkozattételre jogosult képviselőjét az alábbiak tekintetében:

1. *Az eljárásban szükséges tisztázni, hogy az 55-2/2014/IPB számú végzésem mellékletében szereplő két veszélyes áru szállítás (Exporter's reference: 44-15462, 44-15379) során, ki volt az ADR szerinti, Feladó, Csomagoló, Berakó, Szállító*
2. *Az 1. pontban említett két veszélyes áru szállítással kapcsolatban, az 55-2/2014/IPB számú végzésem mellékletében megküldött fuvarokmányokon felül rendelkeznek-e más egyéb a szállításokra vonatkozó, a gépjárművezetőnek átadott dokumentumokkal.*

**Az \_\_\_\_\_ jogi képviselő útján a 2014. április 2-án kelt nyilatkozatában, az alábbiakat terjesztette elő:**

**„1. A Feladó, Csomagoló, Berakó, Szállító beazonosítása**

Az \_\_\_\_\_ a \_\_\_\_\_ bízta meg a szállítással, így az ADR szerinti Feladó Csomagoló, Berakó, Szállító az Igazgatóság 55-2/2014/IPB számú végzésének mellékletében szereplő két veszélyes áru (Exporter's reference: 44-15462, 44-15379) tekintetében az alábbiak voltak:

<i>Feladó</i>	_____
<i>Csomagoló</i>	_____
<i>Berakó</i>	_____
<i>Szállító</i>	<i>Synthite Ltd.</i>

## **2. A járművezetőnek átadott egyéb dokumentumok**

*Az Igazgatóság 55-3/2014/IPB számú végzésének 2. pontjában foglalkéddéssel kapcsolatban kijelentjük, hogy nem rendelkezünk a megküldött, illetve a T. Igazgatóság rendelkezésére álló dokumentumokon felül egyéb, a szállításokra vonatkozó, a gépjárművezetőnek átadott dokumentumokkal.*

Az ügyfél által beküldött nyilatkozat alapján, további tényállás tisztázására volt szükség az ADR 1.2.1 szakaszban megfogalmazott szállító felelős résztvevő tekintetében. Ügyfél szállítóként jelen esetben (Exporter's reference: 44-15462,) a \_\_\_\_\_ nevezte meg, ezzel szemben, az Exporter's reference: 44-15462 esetében \_\_\_\_\_ szerepelt a fuvarokmányon a szállító neve (Haulier's name) bejegyzésnél.

**Ezért az 55-7/2014/IPB számú végzésemben nyilatkozattételre hívtam fel Ügyfél nyilatkozattételre jogosult képviselőjét az alábbiak tekintetében:**

1. Az eljárásban szükséges tisztázni, hogy az 55-7/2014/IPB számú végzésem mellékletében szereplő veszélyes áru szállítás (**Exporter's reference: 44-15462**) során, ki volt az ADR szerinti, **Fuvarozó/ Szállító**
2. Az 1. pontban említett veszélyes áru szállítással kapcsolatban, az 55-7/2014/IPB számú végzésem mellékletében megküldött fuvarokmányokon felül rendelkeznek-e más egyéb a szállításra vonatkozó, a szállítás során gépjárművezetőnél lévő dokumentumokkal

**Ügyfél nyilatkozattételre jogosult képviselője 2014. április 18-án kelt nyilatkozatában a következőket adta elő:**

*„A 0104448-as CMR-en szereplő áru szállításánál cégünk fuvarozó/szállító minőségben volt jelen. A fuvarokmányokon felül más egyéb, a szállításra vonatkozó a szállítás során a gépjárművezetőnél lévő dokumentum az „ADR szerinti írásbeli utasítás”, amit mellékelve megküldünk Önöknek.”*

Az eljárás során a rendelkezésre álló adatok, valamint nyilatkozatok és egyéb dokumentumok alapján az alábbiak kerültek megállapításra:

1. A szállítás kapcsán elkészített veszélyes áru fuvarokmány nem felelt meg az **ADR 5.4.1.1.1 alpont b) bekezdésének** miszerint:

*„A fuvarokmány(ok)nak minden szállítandó anyagra, vagy tárgyra vonatkozóan a következő információkat kell tartalmaznia (tartalmazniuk):*

a) .....

*b) a helyes szállítási megnevezését, amint azt a 3.1.2 szakasz meghatározza, szükség esetén (lásd 3.1.2.8.1. pontot) a zárójelbe tett műszaki megnevezéssel kiegészítve (lásd a 3.1.2.8.1.1 pontot) ...*

A rendelkezésre álló adatok alapján az is megállapítható, hogy **Ügyfél vett részt Fuvarozó/Szállító felelős résztvevőként** a szállítás során.

Ezek alapján megállapítható, hogy a veszélyes áru szállítása során fennállt az R1 2. számú melléklet I. kockázati kategória 16. pontjában leírt hiányosság: „A szállított anyagra vonatkozó információk (pl. UN-szám, **helyes szállítási megnevezés**, csomagolási csoport) hiánya, ami miatt nem lehetséges megállapítani, hogy fennáll-e egyéb I. kockázati kategóriájú szabálytalanság.”. Ezért a közúti áru fuvarozáshoz és személyszállításhoz kapcsolódó egyes rendelkezések megsértése esetén kiszabható bírságok összegéről szóló 156/2009. (VII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **R2**) 5. melléklet 1. táblázatának I. kockázati kategóriába tartozó cselekmény vagy mulasztás 16. pontja szerinti – „A szállított anyagra vonatkozó információk (pl. UN-szám, helyes szállítási megnevezés, csomagolási csoport) hiánya, ami miatt nem lehetséges megállapítani, hogy fennáll-e egyéb, I. kockázati kategóriájú szabálytalanság” – mulasztási tétel alá kell besorolni, mely 800.000.-Ft bírságösszeget állapít meg.

Fentiekben részletezettek alapján megállapítást nyert, hogy **ügyfél**, mint az áru **Fuvarozó/Szállítója** megszegte az ADR 1.4.2.2.1 pont b) bekezdésében meghatározott kötelezettségét miszerint:

*„A szállító (fuvarozó) – az 1.4.1 szakasz figyelembevételével – különösen a következő kötelezettségek hárulnak:*

*a)...*

*b) meg kell győződnie arról, hogy a feladó szállítás előtt a szállítandó veszélyes árura vonatkozó, az ADR által előírt minden információt a szállítás előtt megadott; ...”.*

A büntetési tételhez vonatkozóan az **R2 alapján feladó, szállító (fuvarozó) tehető felelőssé, melyből Ügyfél mint fuvarozó/szállító fele részben** felelős, ezért részére **400.000 Ft.- azaz négyszázezer forint** bírságösszeget állapítottam meg.

A bírság megfizetésének határidejét, módját az egyes közúti közlekedési szabályokra vonatkozó rendelkezések megsértésével kapcsolatos bírsággal összefüggő hatósági feladatokról, a bírságok kivetésének részletes szabályairól és a bírságok felhasználásának rendjéről szóló 42/2011. (VII.11.) NFM rendelet 16 § (1) bekezdése, valamint a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 20.§ (6) bekezdése figyelembevételével állapítottam meg.

A késedelmi pótlékra vonatkozó rendelkezések a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi. CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 138.§-án alapulnak. A bírság meg nem fizetése esetén a végrehajtás szabályait a Ket. 125. §-153.§-a rögzíti.

A jogorvoslat lehetőségét a Ket. 98. § -ban meghatározottak szerint biztosítottam.

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdésében előírtak alapján az első fokú határozat elleni fellebbezés illetéke a fellebbezéssel érintett összeg minden megkezdett 10.000 forintja után 400 forint, de legalább 5000 forint, legfeljebb 500.000 forint.

$400.000 / 10.000 = 40 * 400 = \mathbf{16.000 - Ft.}$ , azaz **tizenhatezer forint**

Határozatom a Kkt. 20.§. (1), (2) és (4) bekezdésében, a veszélyes áruk közúti szállításának ellenőrzésére vonatkozó egységes eljárásról szóló 1/2002. (I.11) Korm. rendelet 3.§ (1) bekezdésében, a közúti árufuvarozáshoz, személyszállításhoz és a közúti közlekedéshez kapcsolódó egyes rendelkezések megsértése esetén kiszabható bírságok összegéről, valamint a bírsággal összefüggő hatósági feladatokról szóló 156/2009. (VII. 29.) Korm. rendeletben, valamint az egyes közúti közlekedési szabályokra vonatkozó rendelkezések megsértésével kapcsolatos bírsággal összefüggő hatósági feladatokról, a bírságok kivetésének részletes szabályairól és a bírságok felhasználásának rendjéről szóló 42/2011. (VII.11.) NFM rendeletben, és a Ket.-ben foglalt rendelkezéseken alapul.

A Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a Kkt. 20. § (2) bekezdése, továbbá a közúti közlekedéssel kapcsolatos egyes bírságok kivetésének részletes szabályairól és az egyes közúti közlekedési szabályokra vonatkozó rendelkezések megsértésével kapcsolatos bírsággal összefüggő hatósági feladatokról, a bírságok kivetésének részletes szabályairól és a bírságok felhasználásának rendjéről szóló 42/2011. (VII.11.) NFM rendelet 2. § (bf) pontjában rögzítettek alapján gyakorolta. Az Igazgatóság illetékessége a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtására kiadott 234/2011. (XI.10.) Kormányrendelet 1. melléklet a) pontján alapul.

Szeged, 2014. május 28.

hatósági osztályvezető

Készült: 2 pld-ban  
Terjedelme: 5 oldal

Kapják: 1.) \_\_\_\_\_ /tértivevény  
2.) Irattár

<b>Iktatószám:</b>	96-6/2014/IPB
<b>Jogerő/határozathozatal dátuma:</b>	2014.06.18.
<b>Közzététel jogcíme:</b>	A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 80/A. § (1) bekezdésének i pontja
<b>Közzététel dátuma:</b>	2014.07.14.
<b>Eljáró hatóság neve:</b>	Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
<b>Tárgy:</b>	A ... Kft. (...) terhére bírság kiszabása a veszélyes áru közúti szállításra vonatkozó szabályok megsértése miatt.
<b>Ügyfél megnevezése, székhelye:</b>	... Kft. (...)
<b>Publikált dokumentum fájl neve:</b>	96-6-2014-IPB
<b>Bíróságon megtámadva:</b>	nem