



## Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság

H-6721 Szeged, Berliini krt. 16-18. ☒: 6701 Szeged, Pf. 414  
Tel: 36-62/621-280 Fax: 36-62/621-299 e-mail: csongrad.titkarsag@katved.gov.hu



503/0976(3)-900(3)

**Szám:** 97-5/2014/IPB

**Tárgy:** ----- terhére  
bírság kiszabása a veszélyes áru közúti  
szállítására vonatkozó szabályok  
megsértése miatt

**Ügyintéző:** -----

**Tel.:** +36 62/621-280

### HATÁROZAT

Az -----, (a továbbiakban: Ügyfél) - -----  
-----Ügyvédi Iroda (-----, eljáró ügyvédek: -----  
-----) (a továbbiakban: jogi képviselő) - terhére a veszélyes áruk közúti szállítására  
vonatkozó rendelkezések megsértése miatt **100.000.Ft,-** azaz **százezer forint** összegű

#### **bírságot szabok ki.**

A bírság összegét jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00283494-20000002 számlaszámára, postai készpénz átutalási megbízás felhasználásával vagy banki átutalás útján köteles megfizetni. *(Külföldről történő utalás esetén, a Hungarian National Bank 1054 Budapest, Szabadság tér 8/9. IBAN HU89 1002 3002 0028 3494 2000 0002, SWIFT CODE: MANEHUHB, azonosítók felhasználásával kell az utalást teljesíteni.)*

A kötelezett késedelmi pótlékot köteles fizetni, ha pénzfizetési kötelezettségének határidőre nem tesz eleget. A késedelmi pótlék napi összege a határozatban megállapított pénzfizetési kötelezettségek együttes összegének a jegybanki alapkamat kétszeresének 365-ödével számított része. A kiszabott bírság meg nem fizetése esetén végrehajtási eljárást kezdeményezek.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságnak (1149 Budapest, Mogyoródi út 43.) címzett, de a Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnál benyújtandó **5.000.-Ft** értékű illetékbélyeggel ellátott fellebbezéssel lehet élni.

Eljárási költség megtérítéséről nem kellett dönten, mert az eljárás során ilyen költség nem merült fel.

### **INDOKOLÁS**

A Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Szentesi Katasztrófavédelmi Kirendeltsége, a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 20.§-ában kapott jogkörében eljárva, a veszélyes áruk közúti szállításának ellenőrzésére vonatkozó egységes eljárásról szóló 1/2002. (I. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **R1**) rendelkezései alapján a veszélyes áruk közúti szállítása, telephelyre vonatkozó rendelkezések betartásának ellenőrzését végezte 2014. március 7-én, a -----Kft. (-----) szám alatti telephelyén.

Megállapítást nyert, hogy a 063/25-2/2014/SZENTES IPB számú ellenőrzési jegyzőkönyvben foglaltak, valamint ugyanezen hatósági ellenőrzéshez kapcsolódó 55/2014/IPB számú eljárás során keletkezett dokumentumok szerint, Ügyfél az alábbi veszélyes áru szállítással kapcsolatban,

Dátum	Exporter's reference	Szállított veszélyes áru
2013.10.28.	44-15379	UN 1760 MARÓ FOLYADÉK M.N.N. (formaldehid és propánsav oldat) 8, III, (E) 22x 1000 kg IBCs , 22.000 kg

megsértette a veszélyes áruk közúti szállítására vonatkozó a Veszélyes Áruk Nemzetközi Közúti Szállításáról szóló Európai Megállapodás „A” és „B” Melléklete kihirdetéséről, valamint a belföldi alkalmazásának egyes kérdéseiről szóló 2013 évi CX tv. (a továbbiakban: ADR) rendelkezéseit, ezért ellene 2014.04.23.-án 97/2014/IPB számon hatósági eljárás indult, melyről Ügyfelet a 97-1/2014/IPB számú végzésemben értesítettem.

Az eljárásban szükséges volt tisztázni, hogy

- a veszélyes áru szállítás (**Exporter's reference: 44-15379**) során, ki volt az ADR szerinti, **Feladó, Csomagoló, Berakó, Szállító, illetve**
- az említett veszélyes áru szállítással kapcsolatban, az 55-2/2014/IPB számú végzésem mellékletében megküldött fuvarokmányokon felül rendelkezik-e Ügyfél más egyéb a szállításra vonatkozó, a gépjárművezetőnek átadott dokumentumokkal.

**Ügyfél jogi képviselő útján a 2014. április 2-án kelt nyilatkozatában, az alábbiakat terjesztette elő:**

**„1. A Feladó, Csomagoló, Berakó, Szállító beazonosítása**

Az -----, a -----,-et (székhely -----) bízta meg a szállítással, így az ADR szerinti Feladó Csomagoló, Berakó, Szállító az Igazgatóság 55-2/2014/IPB számú végzésének mellékletében szereplő két veszélyes áru (Exporter's reference: 44-15462, **44-15379**) tekintetében az alábbiak voltak:

<i>Feladó</i>	-----
<i>Csomagoló</i>	-----
<i>Berakó</i>	-----
<i>Szállító</i>	-----

## 2. A járművezetőnek átadott egyéb dokumentumok

Az Igazgatóság 55-3/2014/IPB számú végzésének 2. pontjában foglalkozással kapcsolatban kijelentjük, hogy nem rendelkezünk a megküldött, illetve a T. Igazgatóság rendelkezésére álló dokumentumokon felül egyéb, a szállításokra vonatkozó, a gépjárművezetőnek átadott dokumentumokkal.

Az ügyfél által beküldött nyilatkozat alapján, további tényállás tisztázására volt szükség az ADR 1.2.1 szakaszban megfogalmazott szállító felelős résztvevő tekintetében. Ügyfél szállítóként jelen esetben (Exporter's reference: 44-15462,) a ----- -et (székhely -----) nevezte meg, ezzel szemben, az Exporter's reference: 44-15379 esetében Berczes Sped szerepelt a fuvarokmányon a szállító neve (Haulier's name) bejegyzésnél.

**Ezért az 55-6/2014/IPB számú végzésemben nyilatkozattételre hívtam fel a ----- Kft. (-----) (a továbbiakban: ----- Sped) nyilatkozattételre jogosult képviselőjét az alábbiak tekintetében:**

1. Az eljárásban szükséges tisztázni, hogy az 55-6/2014/IPB számú végzésem mellékletében szereplő veszélyes áru szállítás (Exporter's reference: 44-15379) során, ki volt az ADR szerinti, **Fuvarozó/ Szállító**
2. Az 1. pontban említett veszélyes áru szállítással kapcsolatban, az 55-6/2014/IPB számú végzésem mellékletében megküldött fuvarokmányokon felül rendelkeznek-e más egyéb a szállításra vonatkozó, a szállítás során gépjárművezetőnél lévő dokumentumokkal

**A ----- Sped nyilatkozattételre jogosult képviselője 2014. április 14-én kelt nyilatkozatában a következőket adta elő:**

„1.)

Az 55-6/2014/IPB számú végzés mellékletében szereplő veszélyes áru szállítást (Exporter's reference: 44-15379) ----- Kft. végezte a ----- forgalmi rendszámú tehergépjárművel.

2.)

Az 1. pontban említett veszélyes áru szállítással kapcsolatban, az 55-6/2014/IPB számú végzés mellékleteként megküldött fuvarokmányokon felül a következő szállításra vonatkozó okmányokkal rendelkezett a gépjárművezető:

- Vontató forgalmi engedély (-----)
- Pótkocsi forgalmi engedély (-----)
- ----- gépjárművezető ADR-es jogosítványa
- Nemzetközi tehergépkocsi menetlevél
- Írásbeli utasítás közúti szállításhoz
- Baleseti adatlap közúti szállításhoz UN1760 maró folyadékhoz
- Fuvarozási megbízás „

- A ----- Sped által beküldött, a fuvarokmányokhoz kapcsolódó, a szállítás során a gépjárművezetőnél lévő dokumentumok közül a „*Baleseti adatlap közúti szállításhoz UN1760 maró folyadékhoz*” nevű okmányon szerepel a szállított veszélyes áru helyes szállítási megnevezése (MARÓ FOLYADÉK M.N.N.) viszont műszaki megnevezése nem.

**Ezt követően nyilatkozattételre szólítottam fel Ügyfelet a 97-3/2014/IPB számú végzésben az alábbiak tekintetében:**

Az eljárásban szükséges tisztázni, hogy az 97-1/2014/IPB számú végzésben szereplő veszélyes áru szállítás (**Exporter's reference: 44-15379**) esetében mi az anyag a veszélyes áruk közötti szállítására vonatkozó a Veszélyes Áruk Nemzetközi Közúti Szállításáról szóló Európai Megállapodás „A” és „B” Melléklete kihirdetéséről, valamint a belföldi alkalmazásának egyes kérdéseiről szóló 2013 évi CX tv. (a továbbiakban: ADR) 3.1.2.8 pontja szerinti műszaki megnevezése.

**Ügyfél jogi képviselő útján a 2014. június 16-án kelt nyilatkozatában, az alábbiakat terjesztette elő:**

„ A szállított anyag ADR 3.1.2.8 pont szerinti műszaki megnevezése a korábbi nyilatkozatunkkal megegyezően a következő : UN 1760 Corrosive Liquid n.o.s (Formaldehyde and propionic acid solutions.) Az „Optiferm” név kereskedelmi megnevezés.

**Az eljárás során a rendelkezésre álló adatok, valamint nyilatkozatok és egyéb dokumentumok alapján az alábbiak kerültek megállapításra:**

1. A szállítás kapcsán elkészített veszélyes áru fuvarokmány nem felelt meg az **ADR 5.4.1.1.1 alpont b) bekezdésének** miszerint:

*„A fuvarokmány(ok)nak minden szállítandó anyagra, vagy tárgyra vonatkozóan a következő információkat kell tartalmaznia (tartalmazniuk):*

a) .....

b) *a helyes szállítási megnevezését, amint azt a 3.1.2 szakasz meghatározza, szükség esetén (lásd 3.1.2.8.1. pontot) a zárójelbe tett műszaki megnevezéssel kiegészítve (lásd a 3.1.2.8.1.1 pontot) ...*

A rendelkezésre álló adatok alapján az is megállapítható, hogy **Ügyfél vett részt Feladó felelős résztvevőként** a szállítás során, illetve, hogy az általa szállítóként megnevezett ----- (székhely -----) csak szállítmányozóként vett részt a szállítás során, ténylegesen a ----- **Kft.** (-----) végezte a szállítást, tehát **ADR szerinti Fuvarozó/Szállító felelős résztvevőként** őket kell tekinteni.

Ezek alapján megállapítható, hogy a veszélyes áru szállítása során fennállt az R1 2. számú melléklet III. kockázati kategória 2. pontjában leírt hiányosság: „Az okmányokban valamely információ hiányzik (de nem az I. kockázati kategória 16. pontja alá tartozó információ).” Ezért a közúti áru fuvarozáshoz és személyszállításhoz kapcsolódó egyes rendelkezések

megsértése esetén kiszabható bírságok összegéről szóló 156/2009. (VII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **R2**) 5. melléklet 3. táblázatának III. kockázati kategóriába tartozó cselekmény vagy mulasztás 2. pontja szerinti – „Az *okmányokban valamely információ hiányzik*” – mulasztási tétel alá kell besorolni, mely 100.000.-Ft bírságösszeget állapít meg.

Fentiekben részletezettek alapján megállapítást nyert, hogy **ügyfél**, mint az áru **feladója** megszegte az ADR 1.4.2.1.1 pont b) bekezdésében meghatározott kötelezettségét miszerint:

*„A veszélyes áru feladója csak olyan küldeményt adhat át fuvarozásra, amely megfelel az ADR előírásainak. A feladóra – az 1.4.1 szakasz figyelembevételével – különösen a következő kötelezettségek hárulnak:*

a)...

*b) el kell látnia a fuvarozót/szállítót visszakövethető formában információval és adatokkal, ill. szükség esetén az előírt fuvarokmányokkal és kísérőokmányokkal..., különös tekintettel az 5.4 fejezet ...előírásaira.”...*

A büntetési tételhez vonatkozóan az **R2 alapján feladó tehető felelőssé, ezért Ügyfél a szabálytalanságért teljes mértékben** felelős, így részére **100.000 Ft.- azaz százezer forint** bírságösszeget állapítottam meg.

A bírság megfizetésének határidejét, módját az egyes közúti közlekedési szabályokra vonatkozó rendelkezések megsértésével kapcsolatos bírsággal összefüggő hatósági feladatokról, a bírságok kivetésének részletes szabályairól és a bírságok felhasználásának rendjéről szóló 42/2011. (VII.11.) NFM rendelet 16 § (1) bekezdése, valamint a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 20.§ (6) bekezdése figyelembevételével állapítottam meg.

A késedelmi pótlékra vonatkozó rendelkezések a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi. CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 138.§-án alapulnak. A bírság meg nem fizetése esetén a végrehajtás szabályait a Ket. 125. §-153.§-a rögzíti.

A jogorvoslat lehetőségét a Ket. 98. § -ban meghatározottak szerint biztosítottam.

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdésében előírtak alapján az első fokú határozat elleni fellebbezés illetéke a fellebbezéssel érintett összeg minden megkezdett 10.000 forintja után 400 forint, **de legalább 5000 forint**, legfeljebb 500.000 forint.  
 $100.000 / 10.000 = 10 * 400 = 4.000 - Ft.$

Határozatom a Kkt. 20.§. (1), (2) és (4) bekezdésében, a veszélyes áruk közúti szállításának ellenőrzésére vonatkozó egységes eljárásról szóló 1/2002. (I.11) Korm. rendelet 3.§ (1) bekezdésében, a közúti áru fuvarozáshoz, személyszállításhoz és a közúti közlekedéshez kapcsolódó egyes rendelkezések megsértése esetén kiszabható bírságok összegéről, valamint a bírsággal összefüggő hatósági feladatokról szóló 156/2009. (VII. 29.) Korm. rendeletben, valamint az egyes közúti közlekedési szabályokra vonatkozó rendelkezések megsértésével kapcsolatos bírsággal összefüggő hatósági feladatokról, a bírságok kivetésének részletes szabályairól és a bírságok felhasználásának rendjéről szóló 42/2011. (VII.11.) NFM rendeletben, és a Ket.-ben foglalt rendelkezéseken alapul.

A Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a Kkt. 20. § (2) bekezdése, továbbá a közúti közlekedéssel kapcsolatos egyes bíróságok kivetésének részletes szabályairól és az egyes közúti közlekedési szabályokra vonatkozó rendelkezések megsértésével kapcsolatos bírsággal összefüggő hatósági feladatokról, a bíróságok kivetésének részletes szabályairól és a bíróságok felhasználásának rendjéről szóló 42/2011. (VII.11.) NFM rendelet 2. § (bf) pontjában rögzítettek alapján gyakorolta. Az Igazgatóság illetékessége a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtására kiadott 234/2011. (XI.10.) Kormányrendelet 1. melléklet a) pontján alapul.

Szeged, 2014. június 17.

PH.

megyei igazgató

Készült: 2 pld-ban

Terjedelme: 6 oldal

Kapják: 1.) ----- **Ügyvédi Iroda** (-----) útján -----, (-----)/tértivevény  
2.) Irattár

<b>Iktatószám:</b>	97/2014/IPB
<b>Jogerő/határozathozatal dátuma:</b>	2014.07.09.
<b>Közzététel jogcíme:</b>	A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 80/A. § (1) bekezdésének i, pontja
<b>Közzététel dátuma:</b>	2014.07.14.
<b>Eljáró hatóság neve:</b>	Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
<b>Tárgy:</b>	... Ltd. (...) terhére bírság kiszabása a veszélyes áru közúti szállítására vonatkozó szabályok megsértése miatt
<b>Ügyfél megnevezése, székhelye:</b>	... Ltd. (...)
<b>Publikált dokumentum fájl neve:</b>	97-5-2014-IPB
<b>Bíróságon megtámadva:</b>	nem