



## Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság

H-6721 Szeged, Berlińi krt. 16-18. ☒: 6701 Szeged, Pf. 414

Tel: 36-62/621-280 Fax: 36-62/621-299 e-mail: csongrad.titkarsag@katved.gov.hu 503/0976(3)-900(3)



Szám: **117-5/2014/IPB**

Tárgy: **A ..... Kft.** (.....) terhére bírság kiszabása a veszélyes áru közúti szállításra vonatkozó szabályok megsértése miatt.

Ügyintéző:

Tel.: 62/621-280

### HATÁROZAT

A .....**Kft.** (.....) (a továbbiakban: **Ügyfél**) terhére a veszélyes áruk közúti szállítására vonatkozó rendelkezések megsértése miatt **600.000.-Ft,-** azaz **hatszázezer forint** összegű

**bírságot szabok ki.**

A bírság összegét jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított **30 napon belül** a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00283494-20000002 számú számlaszámára, postai készpénz átutalási megbízás felhasználásával vagy banki átutalás útján köteles megfizetni.

A kötelezett késedelmi pótlékot köteles fizetni, ha pénzfizetési kötelezettségének határidőre nem tesz eleget. A késedelmi pótlék napi összege a határozatban megállapított pénzfizetési kötelezettségek együttes összegének a jegybanki alapkamat kétszeresének 365-ödével számított része. A kiszabott bírság meg nem fizetése esetén végrehajtási eljárást kezdeményezek.

A határozat ellen a közléstől számított **15 napon belül** az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságnak (1149 Budapest, Mogyoródi út 43.) címzett, de a Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnál benyújtandó **24.000.-Ft** értékű illetékbélyeggel ellátott fellebbezéssel lehet élni.

Eljárási költség megtérítéséről nem kellett döntenı, mert az eljárás során ilyen költség nem merült fel.

### INDOKOLÁS

A Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Szentesi Katasztrófavédelmi Kirendeltsége a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 20.§-ában kapott jogkörében eljárva, a veszélyes áruk közúti szállításának ellenőrzésére vonatkozó egységes eljárásről szóló 1/2002. (I. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R1) rendelkezései alapján a veszélyes áruk közúti szállítására vonatkozó rendelkezések betartásának ellenőrzését végezte 2014. május 20-án 08:30-tól a 45-ös számú főút 29-es km. szelvényénél.

Az ellenőrző hatóság által a helyszínen felvett 063/62-2/2014/SZENTES IPB számú jegyzőkönyv a főbb megállapításokat és az ügyfél nyilatkozatát az alábbiak szerint tartalmazza:

**„Az ellenőrzést végző részéről az ellenőrzés során tapasztalt lényeges körülmények és megállapítások:**

- 2014. május 20-án a 45 számú főút 29 km szelvényénél 8 óra 30 perckor megállításra került a ..... forgalmi rendszámú, Mercedes típusú vontatóból és az ..... forgalmi rendszámú, Kassbohrer típusú félpótkocsiból álló szállítóegység. A járműszerelvény elején és hátulján egy-egy 400 x 300 mm nagyságú, közepén 15 mm széles, vízszintes fekete vonallal teljes szélességében elválasztott, számozott narancssárga tábla volt látható. A táblák felső részén olvasható veszélyt jelölő szám 33 volt, az alsó részen feltüntetett UN szám pedig 1203. A tartányos járműszerelvény pótkocsijának mindkét hosszanti oldalán és a végén el volt helyezve 1-1 db 250x250 mm-es ADR szerinti 3 osztály veszélyét jelző nagybárca, illetőleg 1-1 ADR szerinti „Környezetre veszélyes anyag”-jelölés. Az ellenőrzők felszólítására a jármű vezetője az ellenőrzésbe bevont dokumentumokat jelen jegyzőkönyv 9. pontja alapján rendelkezésre bocsátotta. A járművezető az ellenőrzők felszólítására az ellenőrzés időtartama alatt ADR szerinti írásbeli utasítást bemutatni nem tudott.

A megállított jármű ..... számú fuvarlevele alapján a veszélyes áru:

- feladója:.....
- fuvarozója: .....
- címzettje: .....

- A szállítóegység BD 0165670 számú fuvarlevele, valamint az 503 autószerű töltési jegye alapján a tartánykamrákban lévő veszélyes áruk a következők voltak:
  - 13 000 liter gázolaj (UN 1202 GÁZOLAJ 3 III (D/E) „Környezetre veszélyes” és
  - 4 000 liter benzin (UN 1203 BENZIN 3 II (D/E) „Környezetre veszélyes”

A BD 0165670 számú fuvarlevélben elhelyezésre került továbbá a ..... Kft. (címe: .....) bélyegzőlenyomata.

- A további vizsgálat során bemutatásra került 2 db 6 kg-os A B és C tűzosztályú tüzek oltására alkalmas por oltóanyagú hordozható tűzoltó készülék.
- A szállító egység ellenőrzésekor az alábbi általános felszerelések és védőfelszerelések kerültek bemutatásra:

2 db kerék kitámasztó ék,  
 2 db önmagában megálló elakadás jelző,  
 1 db szemöblítő folyadék,  
 1 db fény visszaverő mellény,  
 1 db hordozható világító készüléket,  
 1 pár védőkesztyű,  
 1 db védőszemüveg,  
 1 db csatornanyílás lefedésére alkalmas eszköz (fólia),  
 1 db gyűjtő edény.

*A járművezető az ellenőrzők felszólítására az ellenőrzés időtartama alatt lapátot bemutatni nem tudott. A jegyzőkönyvet az ellenőrzők 10:41 órakor lezárták.  
A járművezető a jegyzőkönyv lezárásának időpontjáig ADR szerinti írásbeli utasítást és lapátot bemutatni nem tudott.*

**Az ügyfél nyilatkozata:** 10:41 órakor Ügyfél a következő nyilatkozatot tette: „Az írásbeli utasítás és a lapát keresése folyamatban van.””

**Ellenőrzött (szállító) részéről:**

Név: .....

Anyja neve: .....

Születési helye, ideje:

Lakcím: .....

Székhely/Telephely: -

Adószám: -

Elérési lehetőség: - (a továbbiakban: gépjárművezető) 063/62-2/2014/SZENTES IPB számú jegyzőkönyvben foglaltakat elismerte, és azt aláírásával igazolta.

Az ellenőrzés során megállapítást nyert, hogy Ügyfél a 063/62-1/2014/SZENTES IPB számú ellenőrzési jegyzékben és a 063/62-2/2014/SZENTES IPB számú jegyzőkönyvben foglaltak szerint megsértette a Veszélyes Áruk Nemzetközi Közúti Szállításáról szóló Európai Megállapodás „A” és „B” Melléklete kihirdetéséről, valamint a belföldi alkalmazásának egyes kérdéseiről szóló 2013. évi CX. törvényben (továbbiakban: ADR) rendelkezéseit.

Ezt követően a gépjárművezető 2014. május 20-án 14 óra 30 perckor megjelent hatóságomnál és bemutatott egy ADR szerinti írásbeli utasítást és egy lapátot, amiről 117-1/2014/IPB. számon feljegyzés készült, melyben az alábbiak kerültek megállapításra:

*„A Szentesi Katasztrófavédelmi Kirendeltség 2014. május 20-án közúti veszélyes áru szállítás ellenőrzést hajtott végre a 45. számú főút 29. km szelvényénél. Ennek során ellenőrzés alá vonta a ..... Kft. (székhelye: .....) **KOM-010 forgalmi rendszámú szállító egységét**. Az ellenőrzés során a 063/62-1/2014/Szentes IPB számú ellenőrzési jegyzék felvételre került, amelyben az ellenőrzés időpontja 8:30-tól 10:41-ig van megjelölve. Az ellenőrző hatóság 2 db hiányosságot tárt fel, az **ADR-ben előírt írásbeli utasítás** és az adott áruosztályhoz tartozó kötelező **kiegészítő felszerelésként, egy lapát hiányát**. A jegyzőkönyvben rögzítésre került, hogy az ellenőrzés helyszínén 10:41-ig ..... gépjárművezető a fentieket bemutatni nem tudta, viszont az alábbi nyilatkozatot tette: „Az írásbeli utasítás és a lapát keresése folyamatban van”*

*Az ellenőrzés helyszínét a kirendeltség kollegái elhagyták és 4 km-rel távolabb folytatták ellenőrzésüket, mivel a fenti gépjármű a helyszínen meghibásodott, így az ellenőrzési helyet elfoglalta. .... elmondása alapján az ellenőrző hatóság részére a másik helyszínen kb. 12:00 órakor bemutatta a hiányzó okmányt és felszerelést. A kollegák a lezárt jegyzőkönyvbe ezt utólag nem rögzítették, ezért jelen idővel a Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságra bejött és utólag ezeket bemutatta.  
Az írásbeli utasításról fénymásolat készült (4 oldal).”*

Tárgyi ügyben **2014.05.20-án** az **117/2014/IPB** számon hatósági eljárás indult, melyről Ügyfelet a 117-3/2014/IPB számú végzésemben értesítettem.

1. Az eljárás során megállapítást nyert, hogy a gépjárművezető az ellenőrzés helyszínén, az ellenőrzés időtartama alatt nem tudott az ADR-nek megfelelő írásbeli utasítást bemutatni, ezért a veszélyes áru szállítása nem felelt meg az **ADR 8.1.2.1 b) alpontjának, mely kimondja, hogy**

*„Az egyéb szabályok által előírt okmányokon kívül a következő okmányoknak kell a szállítóegységen lenniük:*

...

*b) az 5.4.3 szakaszban előírt írásbeli utasításnak;”...*

Ezek alapján a veszélyes áru szállítása során fennállt az R1 2. számú melléklet II. kockázati kategória 11. pontjában leírt hiányosság: *„Nincsenek az ADR-nek megfelelő írásbeli utasítások, vagy az írásbeli utasítások nem a szállított árura vonatkoznak.”*. Ezért a közúti áru fuvarozáshoz és személyszállításhoz kapcsolódó egyes rendelkezések megsértése esetén kiszabható bírságok összegéről szóló 156/2009. (VII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R2) 5. melléklet 2. táblázatának II. kockázati kategóriába tartozó cselekmény vagy mulasztás 11. pontja szerinti – *„Írásbeli utasítás hiánya”* – mulasztási tétel alá kell besorolni, mely 500.000.- Ft bírságösszeget állapít meg.

R2 ezen pontja a bírságolással érintett cselekmény elkövetéséért felelőssé tehető körben **szállító (fuvarozó)-t** jelöli meg.

Fentiekben részletezettek alapján megállapítást nyert, hogy **ügyfél**, mint az áru **Szállítója** megszegte az ADR 1.4.2.2.1 pont b) bekezdésében meghatározott kötelezettségét miszerint: *„A szállítóra (fuvarozóra) – az 1.4.1 szakasz figyelembevételével – különösen a következő kötelezettségek hárulnak:*

...

*b) meg kell győződnie arról, hogy ... az előírt okmányok a szállítóegységen vannak”...*

2. Az eljárás során megállapítást nyert továbbá, hogy a gépjárművezető az ellenőrzés helyszínén, az ellenőrzés időtartama alatt nem tudott bemutatni az **ADR 8.1.5.3. pontjában foglalt**, bizonyos osztályokhoz tartozó kiegészítő felszerelések közül, - a csak szilárd és folyékony anyagoknál a **3, 4.1, 4.3, 8 és 9** számú bárca, illetve **nagy bárca** használata esetén szükséges – **lapátot**.

Mivel a szállított anyag folyékony halmazállapotú volt, és a szállítóegységet 3-as nagybárcával kellett megjelölni, így a lapát készenlétben tartása a szállítóegységen szükséges volt.

A fentiek alapján a veszélyes áru szállítása nem felelt meg R1 2. számú mellékletnek II. kockázati kategória 4. pontjában foglaltaknak, az alábbiak szerint:

*„A járművön nincs meg az ADR-ben, illetve az írásbeli utasítás(ok)ban előírt felszerelés.”* Ezért R2 5. mellékletének 2. táblázat II. kockázati kategóriába tartozó cselekmény vagy mulasztás 4. pontja szerinti - *„A járművön nincs meg az ADR-ben, illetve az írásbeli utasításban előírt felszerelés”* - mulasztási tétel alá kell besorolni, mely felszerelésenként 100.000,-Ft azaz százezer forint bírságösszeget állapít meg.

R2 ezen pontja a bírsággal érintett cselekmény elkövetéséért felelőssé tehető körben **szállító (fuvarozó)-t** jelöli meg.

Fentiekben részletezettek alapján megállapítást nyert, hogy **ügyfél**, mint az áru **Fuvarozó/Szállítója** megszegte az ADR 1.4.2.2.1 pont g) bekezdésében meghatározott kötelezettségét miszerint:

*„A szállítóra (fuvarozóra) – az 1.4.1 szakasz figyelembevételével – különösen a következő kötelezettségek hárulnak:*

...

*g) meg kell győződnie arról, hogy a járművezető számára az írásbeli utasításban előírt eszközök a járművön vannak” ...*

**A fentiek alapján az összes bírságösszeg: 600.000 –Ft.**

**A gépjárművezető által utólag bemutatott írásbeli utasítást, és lapátot a bírság kiszabása tekintetében az alábbiak miatt nem vettem figyelembe:**

1. Az ellenőrzést a 063/62-2/2014/SZENTES IPB számú jegyzőkönyv alapján 2014. 05.20. 8<sup>30</sup>-10<sup>41</sup> közötti időtartamban hajtották végre. A jegyzőkönyvbe az ellenőrző hatóság az alábbi megállapítást tette:

*„A jegyzőkönyvet az ellenőrzők 10:41 órakor lezárták. A járművezető a jegyzőkönyv lezárásának időpontjáig ADR szerinti írásbeli utasítást és lapátot bemutatni nem tudott.”*

Ezt követően az ellenőrző hatóság technikai okok miatt egy másik ellenőrző pontra távozott. A gépjárművezető a 117-1/2014/IPB. számú feljegyzés alapján, az írásbeli utasítást, és a lapátot 2014.05.20-án kb.12<sup>00</sup>-kor mutatta be az ellenőrző hatóság részére.

2. Az ADR 5.4.3.1 pontja szerint, *„a szállítás során – esetlegesen – bekövetkező baleset vagy más veszélyhelyzet esetén a teendőkhöz segítségként a jármű vezetőfülkéjében **könnyen hozzáférhető helyen** az 5.4.3.4 bekezdésben meg határozott formájú írásbeli utasítást kell tartani.”*
3. Az ADR 1.8.1.3 pontja szerint, ... *„A veszélyes áruk szállításában résztvevőknek (lásd 1.4 fejezet) ellenőrzés céljára a járműveket, a jármű alkatrészeket, **a felszereléseket** és a berendezéseket is hozzáférhetővé kell tenni,...*”

A jelen határozatomban megnevezett fuvarozóeszköz által végzett veszélyes áru szállításának fenti időpontban végrehajtott közúti ellenőrzés során felvett 063/62-1/2014/SZENTES IPB számú ellenőrzési jegyzék és a 063/62-2/2014/SZENTES IPB számú jegyzőkönyv alapján megállapítást nyert, hogy az ADR-ben meghatározott kötelezettségét **ügyfél**, mint az áru **szállítója** megszegte, ezért a fentiekben részletezettek alapján, határozatom rendelkező részében foglaltak szerint döntöttem.

A hivatalból indult eljárásról ügyfelet a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi. CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 29.§ (3) bekezdése a) pontja alapján értesítettem.

Tekintettel arra, hogy a feltárt szabálytalanság a II. kockázati kategóriákba sorolandó, így a kockázati kategóriák általános leírásai alapján emberi élet, egészség veszélyeztetésével jár. Emiatt a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Kkv. tv.) a Kkv. tv. 12/A. § (1) bekezdésébe foglalt figyelmeztetés, illetve a Ket. 94.§ (1) bekezdés a) pontjában szabályozott hatósági felhívás alkalmazása a Kkv. tv. 12/A. (2) bekezdés a) pontjára tekintettel kizárt, mivel a feltárt jogszabálysértés az emberi életet, testi épséget vagy egészséget veszélyezteti. Ennek okán az ügyfél kis- és középvállalkozói minőségének vizsgálatával összefüggő eljárási cselekményeket mellőzni szükséges.

A fentiekén túl a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 94. § (2) bekezdés b) pontjának alkalmazásáról szóló 80/2009. (XII. 29.) KHEM rendelet 2.§ (5) bekezdés b) pontjában foglaltak alapján a Ket. 94. § (2) bekezdés b) pontja alkalmazásának a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 20. § (1) bekezdés e) pontja alapján a 156/2009. (VII. 29.) Korm. rendelet 5. mellékletében foglalt esetekben van helye. Megállapítom, hogy a hatósági felhívás erre tekintettel is kizárt.

A bírság megfizetésének határidejét, módját az egyes közúti közlekedési szabályokra vonatkozó rendelkezések megsértésével kapcsolatos bírsággal összefüggő hatósági feladatokról, a bírságok kivetésének részletes szabályairól és a bírságok felhasználásának rendjéről szóló 42/2011. (VII.11.) NFM rendelet 16 § (1) bekezdése, a Kkt. 20.§ (6) bekezdése figyelembevételével állapítottam meg.

A késedelmi pótléokra vonatkozó rendelkezések a Ket. 138.§-án alapulnak. A bírság meg nem fizetése esetén a végrehajtás szabályait a Ket. 125. §-153.§-a rögzíti.

A jogorvoslat lehetőségét a Ket. 98. § -ban meghatározottak szerint biztosítottam.

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdésében előírtak alapján az első fokú határozat elleni fellebbezés illetéke a fellebbezéssel érintett összeg minden megkezdett 10.000 forintja után 400 forint, de legalább 5000 forint, legfeljebb 500.000 forint.

$600.000 / 10.000 = 60 * 400 = \mathbf{24.000 - Ft.}$

A jogorvoslat lehetőségét a Ket. 98. § -ban meghatározottak szerint biztosítottam.

Határozatom a Kkt. 20.§. (1), (2) és (4) bekezdésében, a veszélyes áruk közúti szállításának ellenőrzésére vonatkozó egységes eljárásról szóló 1/2002. (I.11) Korm. rendelet 3.§ (1) bekezdésében, a közúti árufuvarozáshoz, személyszállításhoz és a közúti közlekedéshez kapcsolódó egyes rendelkezések megsértése esetén kiszabható bírságok összegéről, valamint a bírsággal összefüggő hatósági feladatokról szóló 156/2009. (VII. 29.) Korm. rendeletben, valamint az egyes közúti közlekedési szabályokra vonatkozó rendelkezések megsértésével kapcsolatos bírsággal összefüggő hatósági feladatokról, a bírságok kivetésének részletes szabályairól és a bírságok felhasználásának rendjéről szóló 42/2011. (VII.11.) NFM rendeletben, és a Ket.-ben foglalt rendelkezéseken alapul.

A Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a Kkt. 20. § (2) bekezdése, továbbá a közúti közlekedéssel kapcsolatos egyes bírságok kivetésének részletes szabályairól és az egyes közúti közlekedési szabályokra vonatkozó rendelkezések megsértésével kapcsolatos bírsággal összefüggő hatósági feladatokról, a bírságok kivetésének részletes szabályairól és

a bíróságok felhasználásának rendjéről szóló 42/2011. (VII.11.) NFM rendelet 2. § (bf) pontjában rögzítettek alapján gyakorolta. Az Igazgatóság illetékessége a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtására kiadott 234/2011. (XI.10.) Kormányrendelet 1. melléklet a) pontján alapul.

Szeged, 2014. május 30.

PH

hatósági osztályvezető

Készült: 2 pld-ban

Terjedelme: 7 oldal

Kapják: 1..... **Kft.** (.....)/ Tértivevény  
2.) Irattár

<b>Iktatószám:</b>	117-5/2014/IPB
<b>Jogerő/határozathozatal dátuma:</b>	2014.06.21.
<b>Közzététel jogcíme:</b>	A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 80/A. § (1) bekezdésének i pontja
<b>Közzététel dátuma:</b>	2014.07.15.
<b>Eljáró hatóság neve:</b>	Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
<b>Tárgy:</b>	A ... Kft. (...) terhére bírság kiszabása a veszélyes áru közúti szállításra vonatkozó szabályok megsértése miatt.
<b>Ügyfél megnevezése, székhelye:</b>	... Kft. (...)
<b>Publikált dokumentum fájl neve:</b>	117-5-2014-IPB
<b>Bíróságon megtámadva:</b>	nem