



## Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság

H-6721 Szeged, Berlińi krt. 16-18. ☒: 6701 Szeged, Pf. 414

Tel: 36-62/621-280 Fax: 36-62/621-299 e-mail: csongrad.titkarsag@katved.gov.hu



Szám: 123-4/2014/IPB

Tárgy: \_\_\_\_\_ terhére bírság  
kiszabása a veszélyes áru közúti szállításra  
vonatkozó szabályok megsértése miatt.

Ügyintéző: \_\_\_\_\_

Tel.: 62/621-280

### HATÁROZAT

Az \_\_\_\_\_ (a továbbiakban: **Ügyfél**) terhére a veszélyes áruk közúti szállítására vonatkozó rendelkezések megsértése miatt **200.000.-Ft,-** azaz **kettőszázezer forint** összegű

**bírságot szabok ki.**

A bírság összegét jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított **30 napon belül** a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00283494-20000002 számú számlaszámára, postai készpénz átutalási megbízás felhasználásával vagy banki átutalás útján köteles megfizetni.

A kötelezett késedelmi pótlékot köteles fizetni, ha pénzfizetési kötelezettségének határidőre nem tesz eleget. A késedelmi pótlék napi összege a határozatban megállapított pénzfizetési kötelezettségek együttes összegének a jegybanki alapkamat kétszeresének 365-ödével számított része. A kiszabott bírság meg nem fizetése esetén végrehajtási eljárást kezdeményezek.

A határozat ellen a közléstől számított **15 napon belül** az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságnak (1149 Budapest, Mogyoródi út 43.) címzett, de a Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnál benyújtandó **8.000.-Ft** értékű illetékbélyeggel ellátott fellebbezéssel lehet élni.

Eljárási költség megtérítéséről nem kellett döntenı, mert az eljárás során ilyen költség nem merült fel.

### INDOKOLÁS

A Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Szentesi Katasztrófavédelmi Kirendeltsége a közúti közlekedésrıl szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 20.§-ában kapott jogkörében eljárva, a veszélyes áruk közúti szállításának ellenőrzésére vonatkozó egységes eljárásról szóló 1/2002. (I. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R1) rendelkezései alapján a veszélyes áruk közúti szállítására vonatkozó rendelkezések betartásának ellenőrzését végezte 2014. május 21-én 08:20-tól a 45-ös számú főút 29-es km. szelvényénél.

Az ellenőrző hatóság által a helyszínen felvett 063/67-2/2014/SZENTES IPB számú jegyzőkönyv a főbb megállapításokat és az ügyfél nyilatkozatát az alábbiak szerint tartalmazza:

**„Az ellenőrzést végző részéről az ellenőrzés során tapasztalt lényeges körülmények és megállapítások:**

- 2014. május 21-én a 45 számú főút 29 km szelvényénél 8 óra 20 perckor megállításra került az ... forgalmi rendszámú, Mercedes Actros típusú vontatóból és az ... forgalmi rendszámú, Kassbohrer típusú félpótkocsiból álló szállítóegység. A járműszerelvény elején és hátulján egy-egy 400 x 300 mm nagyságú, középen 15 mm széles, vízszintes fekete vonallal teljes szélességében elválasztott, számozott narancssárga tábla volt látható. A táblák felső részén olvasható veszélyt jelölő szám 33 volt, az alsó részen feltüntetett UN szám pedig 1203. A tartányos járműszerelvény pótkocsijának mindkét hosszanti oldalán és hátulján el volt helyezve 1-1 db 250x250 mm-es ADR szerinti 3 osztály veszélyét jelző nagybárca, illetőleg 1-1 ADR szerinti „Környezetre veszélyes anyag”-jelölés. Az ellenőrök felszólítására a jármű vezetője az ellenőrzésbe bevont dokumentumokat jelen jegyzőkönyv 9. pontja alapján rendelkezésre bocsátotta. A járművezető az ellenőrök felszólítására az ellenőrzés időtartama alatt az ADR előírásainak megfelelő ADR szerinti írásbeli utasítást bemutatni nem tudott.

A megállított jármű FL 0608965 számú fuvarlevele és az R/00167887 sorszámu üzemanyagkártyás értékesítési bizonylata alapján a veszélyes áru:

- feladója: \_\_\_\_\_
- fuvarozója: \_\_\_\_\_
- címzettje: \_\_\_\_\_

- A szállítóegység FL 0608965 számú fuvarlevele alapján a tartánykamrákban lévő veszélyes áruk a következők voltak:
  - utolsó gázolaj rakomány maradéka (UN 1202 GÁZOLAJ 3 III (D/E) „Környezetre veszélyes”, 0 liter) és
  - utolsó benzin rakomány maradéka (UN 1203 BENZIN 3 II (D/E), „Környezetre veszélyes” 0 liter) volt.
- A további vizsgálat során bemutatásra került 2 db 12 kg-os és 1 db 6 kg-os A B és C tűzosztályú tüzek oltására alkalmas por oltóanyagú hordozható tűzoltó készülék.
- A szállító egység ellenőrzésekor az alábbi általános felszerelések és védőfelszerelések kerültek bemutatásra:

2 db kerék kitámasztó ék,  
 2 db önmagában megálló elakadás jelző,  
 1 db szemöblítő folyadék,  
 1 db fény visszaverő mellény,  
 1 db hordozható világító készüléket,  
 1 pár védőkesztyű,  
 1 db védőszemüveg,  
 1 db csatornanyílás lefedésére alkalmas eszköz (fólia),  
 1 db gyűjtő edény,

*1 db lapát.*

*A jegyzőkönyvet az ellenőrzők 09:30 órakor lezárták.*

*A járművezető a jegyzőkönyv lezárásának időpontjáig az ADR előírásainak megfelelő ADR szerinti írásbeli utasítást bemutatni nem tudott.*

**6. Az ügyfél nyilatkozata: Nincs.”**

**Ellenőrzött (szállító) részéről:**

Név: \_\_\_\_\_

Anyja neve: \_\_\_\_\_

Születési helye, ideje: \_\_\_\_\_

Lakcím: \_\_\_\_\_

Székhely/Telephely: -

Adószám: -

Elérési lehetőség: -(a továbbiakban: gépjárművezető) 063/67-2/2014/SZENTES IPB számú jegyzőkönyvben foglaltakat elismerte, és azt aláírásával igazolta.

Az ellenőrzés során megállapítást nyert, hogy Ügyfél a 063/67-1/2014/SZENTES IPB számú ellenőrzési jegyzékben és a 063/67-2/2014/SZENTES IPB számú jegyzőkönyvben foglaltak szerint megsértette a Veszélyes Áruk Nemzetközi Közúti Szállításáról szóló Európai Megállapodás „A” és „B” Melléklete kihirdetéséről, valamint a belföldi alkalmazásának egyes kérdéseiről szóló 2013. évi CX. törvényben (továbbiakban: ADR) rendelkezéseit.

Tárgyi ügyben **2014.05.21-én** az **123/2014/IPB** számon hatósági eljárás indult, melyről Ügyfelet a 123-2/2014/IPB számú végzésemben értesítettem.

Az eljárás során megállapítást nyert, hogy a gépjárművezető az ellenőrzés helyszínén, az ellenőrzés időtartama alatt nem tudott a hatályban lévő ADR-nek megfelelő írásbeli utasítást bemutatni, ezért a veszélyes áru szállítása nem felelt meg az **ADR 8.1.2.1 b) alpontjának, mely kimondja, hogy**

*„Az egyéb szabályok által előírt okmányokon kívül a következő okmányoknak kell a szállítóegységen lenniük:*

...

*b) az 5.4.3 szakaszban előírt írásbeli utasításnak;”...*

Illetve, a helyszínen bemutatott 063/67-2/2014/SZENTES IPB számú jegyzőkönyv mellékletében, a (DSCN4368, DSCN4369, DSCN4371,DSCN4373) fényképfelvételeken szereplő írásbeli utasítás az nem felelt meg az **ADR 5.4.3.4 pontjának mely kimondja, hogy**

*„Az írásbeli utasításnak a következő négyoldalas mintának kell tartalmilag és formailag teljes mértékben megfelelnie.”*

Ezért a közúti áru fuvarozáshoz és személyszállításhoz kapcsolódó egyes rendelkezések megsértése esetén kiszabható bírságok összegéről szóló 156/2009. (VII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R2) 5. melléklet 2. táblázatának II. kockázati kategóriába tartozó cselekmény vagy mulasztás 12. pontja szerinti – *„Az írásbeli utasítás nem felel meg az ADR előírásainak”* – mulasztási tétel alá kell besorolni, mely **200.000.-Ft bírságösszeget állapít meg.**

R2 ezen pontja a bírsággal érintett cselekmény elkövetéséért felelőssé tehető körben **szállító (fuvarozó)-t** jelöli meg.

Fentiekben részletezettek alapján megállapítást nyert, hogy **ügyfél**, mint az áru **Szállítója** megszegte az ADR 1.4.2.2.1 pont b) bekezdésében meghatározott kötelezettségét miszerint:  
*„A szállítóra (fuvarozóra) – az 1.4.1 szakasz figyelembevételével – különösen a következő kötelezettségek hárulnak:*

...

*b) meg kell győződnie arról, hogy ... az előírt okmányok a szállítóegységen vannak” ...*

**A fentiek alapján az összes bírságösszeg: 200.000 –Ft.**

A jelen határozatomban megnevezett fuvarozóeszköz által végzett veszélyes áru szállításának fenti időpontban végrehajtott közúti ellenőrzés során felvett 063/62-1/2014/SZENTES IPB számú ellenőrzési jegyzék, és 063/62-2/2014/SZENTES IPB számú jegyzőkönyv alapján megállapítást nyert, hogy az ADR-ben meghatározott kötelezettségét **ügyfél**, mint az áru **szállítója** megszegte, ezért a fentiekben részletezettek alapján, határozatom rendelkező részében foglaltak szerint döntöttem.

A hivatalból indult eljárásról ügyfelet a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi. CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 29.§ (3) bekezdése a) pontja alapján értesítettem.

Tekintettel arra, hogy a feltárt szabálytalanság a II. kockázati kategóriákba sorolandó, így a kockázati kategóriák általános leírásai alapján emberi élet, egészség veszélyeztetésével jár. Emiatt a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Kkv. tv.) a Kkv. tv. 12/A. § (1) bekezdésébe foglalt figyelmeztetés, illetve a Ket. 94.§ (1) bekezdés a) pontjában szabályozott hatósági felhívás alkalmazása a Kkv. tv. 12/A. (2) bekezdés **a)** pontjára tekintettel kizárt, mivel a feltárt jogszabálysértés az emberi életet, testi épséget vagy egészséget veszélyezteti. Ennek okán az ügyfél kis- és középvállalkozói minőségének vizsgálatával összefüggő eljárási cselekményeket mellőzni szükséges.

A fentiekben túl a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 94. § (2) bekezdés b) pontjának alkalmazásáról szóló 80/2009. (XII. 29.) KHEM rendelet 2.§ (5) bekezdés b) pontjában foglaltak alapján a Ket. 94. § (2) bekezdés *b)* pontja alkalmazásának a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 20. § (1) bekezdés *e)* pontja alapján a 156/2009. (VII. 29.) Korm. rendelet 5. mellékletében foglalt esetekben van helye. Megállapítom, hogy a hatósági felhívás erre tekintettel is kizárt.

A bírság megfizetésének határidejét, módját az egyes közúti közlekedési szabályokra vonatkozó rendelkezések megsértésével kapcsolatos bírsággal összefüggő hatósági feladatokról, a bírságok kivetésének részletes szabályairól és a bírságok felhasználásának rendjéről szóló 42/2011. (VII.11.) NFM rendelet 16 § (1) bekezdése, a Kkt. 20.§ (6) bekezdése figyelembevételével állapítottam meg.

A késedelmi pótléokra vonatkozó rendelkezések a: Ket. 138.§-án alapulnak. A bírság meg nem fizetése esetén a végrehajtás szabályait a Ket. 125. §-153.§-a rögzíti.

A jogorvoslat lehetőségét a Ket. 98. § -ban meghatározottak szerint biztosítottam.

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdésében előírtak alapján az első fokú határozat elleni fellebbezés illetéke a fellebbezéssel érintett összeg minden megkezdett 10.000 forintja után 400 forint, de legalább 5000 forint, legfeljebb 500.000 forint.  
 $200.000 / 10.000 = 20 * 400 = \mathbf{8.000 - Ft.}$

A jogorvoslat lehetőségét a Ket. 98. § -ban meghatározottak szerint biztosítottam.

Határozatom a Kkt. 20.§. (1), (2) és (4) bekezdésében, a veszélyes áruk közúti szállításának ellenőrzésére vonatkozó egységes eljárásról szóló 1/2002. (I.11) Korm. rendelet 3.§ (1) bekezdésében, a közúti árufuvarozáshoz, személyszállításhoz és a közúti közlekedéshez kapcsolódó egyes rendelkezések megsértése esetén kiszabható bírságok összegéről, valamint a bírsággal összefüggő hatósági feladatokról szóló 156/2009. (VII. 29.) Korm. rendeletben, valamint az egyes közúti közlekedési szabályokra vonatkozó rendelkezések megsértésével kapcsolatos bírsággal összefüggő hatósági feladatokról, a bírságok kivetésének részletes szabályairól és a bírságok felhasználásának rendjéről szóló 42/2011. (VII.11.) NFM rendeletben, és a Ket.-ben foglalt rendelkezéseken alapul.

A Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a Kkt. 20. § (2) bekezdése, továbbá a közúti közlekedéssel kapcsolatos egyes bírságok kivetésének részletes szabályairól és az egyes közúti közlekedési szabályokra vonatkozó rendelkezések megsértésével kapcsolatos bírsággal összefüggő hatósági feladatokról, a bírságok kivetésének részletes szabályairól és a bírságok felhasználásának rendjéről szóló 42/2011. (VII.11.) NFM rendelet 2. § (bf) pontjában rögzítettek alapján gyakorolta. Az Igazgatóság illetékessége a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtására kiadott 234/2011. (XI.10.) Kormányrendelet 1. melléklet a) pontján alapul.

Szeged, 2014. május 30.

hatósági osztályvezető

Készült: 2 példában

Terjedelme: 5 oldal

Kapják: 1.) \_\_\_\_\_) / Tértivevény  
 2.) Irattár

<b>Iktatószám:</b>	123-4/2014/IPB
<b>Jogerő/határozathozatal dátuma:</b>	2014.06.21.
<b>Közzététel jogcíme:</b>	A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 80/A. § (1) bekezdésének i pontja
<b>Közzététel dátuma:</b>	2014.07.15.
<b>Eljáró hatóság neve:</b>	Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
<b>Tárgy:</b>	Az ... Kft. (...) terhére bírság kiszabása a veszélyes áru közúti szállításra vonatkozó szabályok megsértése miatt.
<b>Ügyfél megnevezése, székhelye:</b>	... Kft. (...)
<b>Publikált dokumentum fájl neve:</b>	123-4-2014-IPB
<b>Bíróságon megtámadva:</b>	nem