



## Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság

H-6721 Szeged, Berliini krt. 16-18. ☒: 6701 Szeged, Pf. 414  
Tel: 36-62/621-280 Fax: 36-62/621-299 e-mail: csongrad.titkarsag@katved.gov.hu



503/0976(3)-900(3)

**Szám:** 359-10/2013/IPB

**Tárgy:** ----- terhére bírság  
kiszabása a veszélyes áru közúti szállítá-  
ására vonatkozó szabályok megsértése  
miatt

**Ügyintéző:** -----

**Tel.:** ...

### HATÁROZAT

-----, (a továbbiakban: Ügyfél) terhére a veszélyes áruk közúti szállítására vonatkozó rendelkezések megsértése miatt **1.000.000.Ft,-** azaz **egymillió forint** összegű

#### **bírságot szabok ki.**

A bírság összegét jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00283494-20000002 számlaszámára, postai készpénz átutalási megbízás felhasználásával vagy banki átutalás útján köteles megfizetni.

A kötelezett késedelmi pótlékot köteles fizetni, ha pénzfizetési kötelezettségének határidőre nem tesz eleget. A késedelmi pótlék napi összege a határozatban megállapított pénzfizetési kötelezettségek együttes összegének a jegybanki alapkamat kétszerezésének 365-ödével számított része. A kiszabott bírság meg nem fizetése esetén végrehajtási eljárást kezdeményezek.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságnak (1149 Budapest, Mogyoródi út 43.) címzett, de a Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnál benyújtandó **40.000.-Ft** értékű illetékbélyeggel ellátott fellebbezéssel lehet élni.

Eljárási költség megtérítéséről nem kellett dönten, mert az eljárás során ilyen költség nem merült fel.

### INDOKOLÁS

A Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Szegedi Katasztrófavédelmi Kirendeltség a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kkt.**) 20.§-ában kapott jogkörében eljárva, a veszélyes áruk közúti szállításának ellenőrzésére vonatkozó egységes eljárásról szóló 1/2002. (I. 11.) Korm. Rendelet (a továbbiakban: **R1**) rendelkezései alapján a veszélyes áruk közúti szállítására vonatkozó rendelkezések betartásának ellenőrzése miatt, 2013. november 22.-én Szegeden a Rókusi krt. és Körtöltés utca kereszteződésében

megállította az ----- forgalmi rendszámú, 3000 kg megengedett össztömegű gépjárművet. Nevezett helyen az ellenőrzés biztonságos végrehajtása nem volt biztosított, ezért a szállítóegységet az ellenőrzés lefolytatása érdekében Szeged, Napos út 4. szám alá kísérték. A szállítóegység 525 kg nettó tömegű, (38 db 12-kg-os és 6 db. 11.5 kg-os palack) UN 1965 SZÉNhidrogén GÁZKEVERÉK, CSEPPFOLYÓSÍTOTT M.N.N., 2.1, (A1, C, A) műszaki megnevezésű veszélyes árut szállított.

Az ellenőrzés során megállapítást nyert, hogy megsértették a veszélyes áruk közúti szállítására vonatkozó a Veszélyes Áruk Nemzetközi Közúti Szállításáról szóló Európai Megállapodás „A” és „B” Melléklete kihirdetéséről, valamint a belföldi alkalmazásának egyes kérdéseiről szóló 2013. évi CX tv. (a továbbiakban: **ADR**), valamint a Veszélyes Áruk Nemzetközi Közúti Szállításáról szóló Európai Megállapodás (ADR) „A” és „B” Mellékletének belföldi alkalmazásáról szóló 61/2013. (X. 17.) NFM rendelet (továbbiakban: **R3**) rendelkezéseit.

Az ellenőrzés helyszínén készített ----- számú ellenőrzési jegyzékben, valamint ----- számú ellenőrzési jegyzőkönyvben, az alábbi hiányosságok kerültek megállapításra:

1. A szállítóegység elején nem volt narancssárga tábla, a hátulján pedig „Prímagáz” logós öntapadós fóliával volt leragasztva, ezáltal a narancssárga tábla nem volt felismerhető.
2. A szállítóegységen található egy darab 6 kg-os ABC tűzoltó készülék mérőórájának mutatója piros mezőben volt, 0 értéket mutatott, valamint a biztosítószeget plombája hiányzott.
3. A szállítóegységen lévő 38 db. 12 kg –os valamint a 6 db 11,5 kg-os gázpalack nem töltötte ki a teljes rakert. A rakomány hátsó része 1 db. rögzítő hevederrel volt rögzítve, azonban a szállítóegység menetirány szerinti jobb oldalán, valamint a menetirány szerinti bal hátsó részében a palackok elmozdulás elleni védelemmel nem voltak ellátva.
4. A gépjárművezető (-----) a helyszínen 2011.04.08.-án lejárt ADR oktatási bizonyítvánnyal rendelkezett.
5. A gépjárművön tartózkodó másik személy (-----) semmilyen a személyazonosság igazolására alkalmas okmányt, valamint sem ADR oktatási bizonyítványt, sem biztonsági tanácsadó által kiállított oktatási igazolást nem tudott bemutatni a helyszínen.
6. A gépjárművezető nem tudott az ADR-nek megfelelő írásbeli utasítást bemutatni a helyszínen.
7. A szállítóegységen lévő 2013.11.22. 5:55:57-kor kelt szállítólevél összesítő bejegyzés szerint a címzettek nevét és címét a fuvarutasítás tartalmazza, azonban azt a szállítóegységen tartózkodók nem tudták bemutatni.
8. A szállítóegységen az ADR-ben előírt – a szállított árunak megfelelő- felszerelésből összesen 1 db. fényvisszaverő mellény volt található.

Fentiek alapján 2013.11.22.-én, ----- számon hivatalból hatósági eljárás indult, melyről Ügyfelet a ----- számú végzésemben értesítettem.

Az eljárás során ----- számon belföldi jogsegély kérelem keretében tájékoztatást kértem a Nemzeti Közlekedési Hatóságtól annak tisztázása érdekében, hogy az

ellenőrzés időpontjában ügyfél rendelkezett-e érvényes (küldeménydarabos, 2-es osztály) az ADR 8.2 fejezetében előírt veszélyes árut szállító járművezetői oktatási bizonyítvánnyal.

A nemzeti Közlekedési Hatóság ----- számú tájékoztatásában megerősítette, hogy ügyfél részére a 35699 számon kiállított okmány érvényessége 2011.04.08-án lejárt.

Ezt követően a -----, valamint a ----- számú végzésben ügyfelet nyilatkozattételre szólítottam fel, mely az alábbiakra terjedt ki:

- Tárgyi veszélyes áru szállítása során ki volt az ADR szerinti Feladó, Berakó felelős résztvevő
- 2013.11.22-én a Prímagáz telephelye (berakás helye) az ellenőrzés helyszíne között megszakadt-e a szállítási folyamat, és az újra indult-e új helyszínről, átrakodással, új fuvarokmánnal, mivel a helyszínen bemutatott fuvarokmányon szereplő árumennyiség nem egyezett a szállítóegységen lévő mennyiséggel.
- A helyszínen lévő ----- kinek az alkalmazásában állt. Amennyiben ügyfél alkalmazásában állt, rendelkezett-e az ellenőrzéskor veszélyes áru szállítási biztonsági tanácsadó által végrehajtott az ADR. 1.3 fejezetében meghatározott oktatásról szóló, az ADR 1.3.3 pontja szerinti a munkáltató által kiállított igazolással.

Ügyfél a 2014.01.06.-án illetve 2014.01.28.-án beérkezett levelében az alábbiakat nyilatkozta:

- *„2013. november hó 22. napján a tulajdonomat képező ----- forgalmi rendszámú, valamint az ----- forgalmi rendszámú szintén saját tulajdonomat képező gépjárművel a ----- telephelyről indultunk el akként, hogy én az -----, míg ----- – a fiam – vezette az ----- forgalmi rendszámú gépjárművet. Mindkét gépjárművön 25-25 db. üres motorikus palacktest volt. Az ----- forgalmi rendszámú gépjárművön további 6 db. 11,5 kg-os palack, melyet – természetesen – még az indulásunk előtt rendeltek és ilyen nagyságrendű raktárkészlettel rendelkeztem is. A 6 db. palackot Kishomokon kellett volna leadnom, de a megrendelő – sajnos – nem tartózkodott otthon, így a 6 db. teli palack a gépjárművön maradt. Körülbelül 8 óra 30 perc körüli időben értünk Algyőre és – kb. – 9 óra magasságában hagytuk el a telepet. Feltétlenül meg kell jegyezmem, hogy a töltőüzembe nem hajtottunk be, az általunk kért palackmennyiséget a töltőüzemen kívül vettük át.”*

*„Rakodás közben érkezett megrendelés alapján az ----- frsz.-ú gépjárműre a 25 palacktesten kívül 13 db. motorikus töltött palacktest került felhelyezésre.”*

*„Megjegyzendő az is, hogy az én általam vezetett gépjárműre került áthelyezésre, az egyébként ----- frsz. járműre felpakolt palackmennyiségből az a bizonyos 13, ami az általam szállított megengedett mértéket meghaladta.”*

*„Tulajdonképpen a megrendelt szállítást úgy is tekinthetjük, hogy a palackot forgalmazó nagyker a telephelyemre kiszállította volna azt a palackmennyiséget, amelyet én a telefonon történt megrendelés alapján tovább szállítottam tőlem a megrendelőnek. Lényeg tehát, hogy ebben az esetben én voltam a „Berakó, Feladó” is”*

- „----- szám alatti lakos személyével kapcsolatosan a következőket nyilatkozom: ----- a fiam. .... A fiam velem közös háztartásban él, és mikor tudomást szerzett arról, hogy Szegedre megyek, ezt az alkalmat fel kívánta használni arra, hogy kislányát meglátogassa. Ezért akként döntött - döntöttünk- hogy fiamat magammal viszem Szegedre és az áru megrendelődöz történő szállítását követően felveszem és hazahozom. Az ellenőrzéskor tehát ezért volt velem.,,

Ügyfél nyilatkozatai, valamint a helyszínen készült dokumentumok alapján tisztázásra került egyrészt, hogy az ellenőrzés időpontjában **Ügyfél saját szállítást hajtott végre** mely során a **Feladó, Berakó, és Szállító ADR szerinti felelős résztvevő ügyfél volt másrészt**, hogy a szállítóegységen lévő **másik személy** (-----) **utasként tartózkodott a gépjárművön.**

### **Az eljárás során megállapítást nyert a fentemlített hiányosságok esetében, hogy**

1. A szállítóegység 525 kg nettó tömegű, (38 db 12-kg-os és 6 db. 11.5 kg-os palack) UN 1965 SZÉNHIDROGÉN GÁZKEVERÉK, CSEPPFOLYÓSÍTOTT M.N.N., 2.1, (A1, C, A) műszaki megnevezésű veszélyes árut szállított. Ezért mivel az anyag 2 osztály F csoportba tartozik, így az ADR. 1.1.3.6.3 pont szerinti táblázat szerinti 333 kg-os mentességi határ feletti mennyiségű volt, ezért a veszélyes áru szállítása nem felelt meg **az ADR 5.3.2.1.1 pontjának, mely kimondja, hogy:**

*„A veszélyes árut szállító szállítóegységekre két, függőleges síkban elhelyezett, narancssárga, téglalap alakú táblát kell elhelyezni, amelyek megfelelnek az 5.3.2.2.1 pontnak. Az egyik táblát a szállítóegység elejére, a másikat a hátuljára, a jármű hossz tengelyére merőlegesen kell rögzíteni. A tábláknak jól láthatóknak kell lenniük”*

Ezek alapján a veszélyes áru szállítása során fennállt az R1 2. számú melléklet I. kockázati kategória 15. pontjában leírt hiányosság: *„A járművön semmilyen jelölés, illetve nagybárca nincs”*. Ezért a közúti áru fuvarozáshoz és személyszállításhoz kapcsolódó egyes rendelkezések megsértése esetén kiszabható bírságok összegéről szóló 156/2009. (VII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **R2**) 5. melléklet 1. táblázatának I. kockázati kategóriába tartozó cselekmény vagy mulasztás 15. pontja szerinti – *„A járművön semmilyen jelölés, illetve nagybárca”* – mulasztási tétel alá kell besorolni, mely 800.000.-Ft bírságösszeget állapít meg.

Jelen esetben küldeménydarabos szállítás során a büntetési tételhez vonatkozóan az R2 alapján **feladó, szállító (fuvarozó)** tehető felelőssé.

Ügyfél esetében mivel - saját szállítást hajtott végre- **feladó, szállító (fuvarozó)** felelősség megállapítható, így a fenti bírságtétel teljes egészében őt sújtja, mely **800.000.-Ft.**, azaz **nyolcszázezer** forint.

2. A szállítóegységen csak egy darab 6 kg-os ABC tűzoltó készülék volt található, mely mérőórájának mutatója piros mezőben volt, 0 értéket mutatott, valamint a biztosítószeget plombája hiányzott, ezért a veszélyes áru szállítása nem felelt meg az **ADR 8.1.4.1 pontjának, mely kimondja, hogy**

A 3,5 tonna össztömeget meg nem haladó szállítóegységek tekintetében minimálisan 2 darab, összesen minimum 4 kg oltókapacitású **A, B és C tűzosztályú** tüzek oltására alkalmas hordozható tűzoltó készüléket kell készenlétben tartani.

A szállítóegység engedélyezett legnagyobb tömege	A tűzoltó készülékek legkisebb darabszáma	Legkisebb kapacitás szállítóegységenként	Motor vagy fülketűzek oltására alkalmas tűzoltó készülékek. Legalább egy készülék kapacitása:	Kiegészítő tűzoltó készülék előírás. Legalább egy készülék minimális kapacitása:
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
<b>≤ 3,5 t</b>	<b>2</b>	<b>4 kg</b>	2 kg	2 kg
> 3,5 t, de ≤ 7,5 t	2	8 kg	2 kg	6 kg
> 7,5 t	2	12 kg	2 kg	6 kg

A kapacitások száraz porral (vagy azonos kapacitású más alkalmas tűzoltószerrel) töltött készülékekre vonatkoznak.

Ezek alapján a veszélyes áru szállítása során fennállt az R1 2. számú melléklet II. kockázati kategória 3. pontjában leírt hiányosság: „A járművön nincsenek meg az előírt, üzemképes tűzoltó készülékek. A tűzoltó készülék üzemképesnek tekinthető akkor is, ha az előírt plomba és/vagy a lejárat ideje hiányzik, de nem tekinthető üzemképesnek, ha szemmel láthatóan nem az, például a nyomásmérő 0-t mutat.”. Ezért R2 5. melléklet 2. táblázatának II. kockázati kategóriába tartozó cselekmény vagy mulasztás 3. pontja szerinti – „A járművön nincsenek meg az előírt, üzemképes tűzoltó készülékek” – mulasztási tétel alá kell besorolni, mely 300.000.-Ft bírságösszeget állapít meg.

Jelen esetben a veszélyes áru szállítás során a büntetési tételhez vonatkozóan az R2 alapján **szállító (fuvarozó)** tehető felelőssé.

Ügyfél esetében **szállító (fuvarozó)** felelősség megállapítható, így a fenti bírságtétel teljes egészében őt sújtja, mely **300.000.-Ft.**, azaz **háromszázezer** forint.

3. A szállítóegységen lévő 38 db. 12 kg –os valamint a 6 kg-os 11,5 kg-os gázpalack nem töltötte ki a teljes rakteret. A rakomány hátsó része 1 db. rögzítő hevederrel volt rögzítve, azonban a szállítóegység menetirány szerinti jobb oldalán, valamint a menetirány szerinti bal hátsó részében a palackok elmozdulás elleni védelemmel nem voltak ellátva

Ezen **hiányosság fennállásának ténye** a helyszínen készült dokumentumok (fényképfelvételek) alapján **kétséget kizáróan nem állapíthatók meg, így azt a továbbiakban vizsgálni nem tudom.**

4. A gépjárművezető (-----) a helyszínen 2011.04.08.-án lejárt ADR oktatási bizonyítvánnyal rendelkezett. Ezt a tényét a Nemzeti Közlekedési Hatóság ----- számú tájékoztatásában megerősített: „*ügyfél részére a 35699 számon kiállított okmány érvényessége 2011.04.08-án lejárt.*”, ezért a veszélyes áru szállítása nem felelt meg az **ADR 8.1.2.2 b) pontjának, mely kimondja, hogy**

„Ha az ADR előírásai a következő okmányok kiállítását megkövetelik, akkor ezeket is a szállítóegységen kell tartani:

b) a 8.2.1 szakaszban előírt járművezetői oktatási bizonyítványt;”

Ezek alapján a veszélyes áru szállítása során fennállt az R1 2. számú melléklet I. kockázati kategória 17. pontjában leírt hiányosság: „A járművezetőnek nincs érvényes oktatási bizonyítványa.”. Ezért R2 5. melléklet 1. táblázatának I. kockázati kategóriába tartozó cselekmény vagy mulasztás 17. pontja szerinti – „A járművezetőnek nincs érvényes oktatási bizonyítványa” – mulasztási tétel alá kell besorolni, mely 600.000.-Ft bírságösszeget állapít meg.

Jelen esetben a veszélyes áru szállítás során a büntetési tételhez vonatkozóan R2 alapján **berakó, szállító (fuvarozó)** tehető felelőssé.

Ügyfél esetében - mivel saját szállítást végzett - **berakói, szállító (fuvarozó)** felelősség megállapítható, így a fenti bírságtétel teljes egészében őt sújtja, mely **600.000.-Ft.**, azaz **hatszázezer** forint.

5. A gépjárművön tartózkodó másik személy (-----), ügyfél nyilatkozata alapján utasként tartózkodott az ellenőrzés időpontjában a szállítóegységen, ezért a veszélyes áru szállítása nem felelt meg az **ADR 8.3.1. szakaszának, mely kimondja, hogy**

„A veszélyes anyagot szállító szállítóegységen – a jármű személyzetén kívül – utas nem szállítható.”

Ezek alapján a szabálytalanságot R2 5. melléklet 3. táblázatának III. kockázati kategóriába tartozó cselekmény vagy mulasztás 6. pontja szerinti – „A III. kockázati kategóriába tartozó egyéb mulasztás (A vonatkozó rendelkezések betartásának olyan elmulasztása, amely személyi sérülés vagy környezetkárosodás okozásának kismértékű kockázatával jár,)” – tétel alá kell besorolni, mely 100.000.-Ft bírságösszeget állapít meg.

Ezen a büntetési tételhez vonatkozóan az R2 alapján feladó, be/kirakó, csomagoló, töltő, ürítő, szállító (fuvarozó), címzett tehető felelőssé. Jelen esetben, mivel az utast szállítás közben a gépjárművezető (egyéni vállalkozó) vette fel, ezért **csak szállító, fuvarozó** felelősségét vizsgáltam.

Ügyfél esetében **szállítói (fuvarozó)** felelősség megállapítható, így a fenti bírságtétel teljes egészében őt sújtja, mely **100.000.-Ft.**, azaz **százezer** forint.

6. A gépjárművezető az ellenőrzés helyszínén nem tudott az ADR-nek megfelelő írásbeli utasítást bemutatni, ezért a veszélyes áru szállítása nem felelt meg az **ADR 8.1.2.1 b) alpontjának, mely kimondja, hogy**

„Az egyéb szabályok által előírt okmányokon kívül a következő okmányoknak kell a szállítóegységen lenniük:

b) az 5.4.3 szakaszban előírt írásbeli utasításnak;”

Ezek alapján a veszélyes áru szállítása során fennállt az R1 2. számú melléklet II. kockázati kategória 11. pontjában leírt hiányosság: „Nincsenek az ADR-nek megfelelő írásbeli utasítások, vagy az írásbeli utasítások nem a szállított árura vonatkoznak.”. Ezért R2 5. melléklet 2. táblázatának II. kockázati kategóriába tartozó cselekmény vagy mulasztás 11. pontja szerinti – „Írásbeli utasítás hiánya” – mulasztási tétel alá kell besorolni, mely 500.000.-Ft bírságösszeget állapít meg.

Jelen esetben a veszélyes áru szállítás során a büntetési tételhez vonatkozóan az R2 alapján **szállító (fuvarozó)** tehető felelőssé.

Ügyfél esetében **szállító (fuvarozó)** felelősség megállapítható, így a fenti bírságtétel teljes egészében őt sújtja, mely **500.000.-Ft.**, azaz **ötszázezer** forint.

7. A helyszínen bemutatott fuvarokmányon szereplő árumennyiség nem egyezett a szállítóegységen lévő mennyiséggel. Ügyfél nyilatkozatából megállapításra került, hogy Ügyfél a Prímagáz Zrt. telephelyéről 2 db. gépjárművel (-----) hozta ki a szállítólevél összesítőn szereplő összesen 50 db., azaz szállítóegységenkénti 25-25 db. (ADR 1.1.3.6.3 pont szerinti táblázat szerinti 333 kg-os mentességi határ alatti) mennyiségű egyenként 12 kg töltőtömegű motorikus gázpalackot . A Prímagáz telephelyén nem közölte, hogy az ----- frsz. rendszámú gépjárművön már van 6 db. 11,5 kg töltőtömegű háztartási gázpalack. Kérve a Prímagáz telephelyéről, telefonon történt rendelés alapján az ----- frsz.-ú gépjárműről az ----- frsz.-ú gépjárműre átrakodott még 13 db., egyenként 12 kg. töltőtömegű motorikus gázpalackot. Így az átrakás által egy új szállítási folyamat indult, melyhez a ügyfél új fuvarokmányt nem készített, ezért a veszélyes áru szállítása nem felelt meg az **ADR 8.1.2.1 a) alpontjának, mely kimondja, hogy**

Az egyéb szabályok által előírt okmányokon kívül a következő okmányoknak kell a szállító egységen lenniük:

a) mindegyik szállított anyagra a vonatkozóan az 5.4.1 szakasz szerinti fuvarokmánynak, és ha szükséges, az 5.4.2 szakasz szerinti nagykonténer, ill. jármű megrakási bizonyítványnak;

R2 a fuvarokmánnyal kapcsolatosan két mulasztási tételt tartalmaz, melyek a következők:

- 1. táblázat I. kockázati kategóriába tartozó cselekmény vagy mulasztás 16. pontja szerinti – *„A szállított anyagra vonatkozó információk (pl. UN szám, helyes szállítási megnevezés, csomagolási csoport) hiánya, ami miatt nem lehetséges megállapítani, hogy fennáll-e egyéb, I. kockázati kategóriájú szabálytalanság”* – mulasztási tétel, valamint
- 3. táblázat III. kockázati kategóriába tartozó cselekmény vagy mulasztás 2. pontja szerinti – *„Az okmányokban valamely információ hiányzik”* – mulasztási tétel.

Egyik mulasztási tétel alá sem lehet besorolni a hiányosságot, mivel nem a szállított anyagokra vonatkozó valamilyen információ hiányzott, hanem maga az adott szállításra vonatkozó fuvarokmány.

Így a hiányosságot az alábbiak alapján soroltam be:

A szállított anyag UN száma, helyes szállítási megnevezése valamint a veszélyességi bárcára vonatkozó információ az előző szállításhoz tartozó, a szállított anyagra vonatkozó, a szállítóegységen lévő szállítólevél összesítőből kinyerhető volt.

Viszont a fuvarokmány hiánya miatt, az ADR 5.4.1.1.1 e) és g), valamint (R3 I. számú mellékletének 11. és 12. pontjával kiegészített) f) és h) alpontjában meghatározott alábbi szükséges információk nem álltak rendelkezésre:

- küldeménydarabok szállítása esetén a küldemény darabok száma és fajtája. *(Nagyon fontos információ egy esetleges baleset esetén, a tűzoltói beavatkozó állomány részére.)*
- a veszélyes árukénti összes mennyiség (térfogatban, bruttó vagy nettó tömegben) az azonos UN számhoz, helyes szállítási megnevezéshez és – ha van – csomagolási csoporthoz tartozó áruként; ha h) alpont szerinti „járműről történő értékesítés” történik, akkor elegendő a veszélyes árunak a kiindulási mennyiségét feltüntetni.”
- a feladó neve
- a címzett(ek) neve és címe. Ehelyett, ha UN 1965 szénhidrogén-gáz keveréket, cseppfolyósított, m.n.n, olyan címzethez szállítják, akik a szállítás megkezdésekor még nem ismertek, „a járműről történő értékesítés” kifejezést lehet beírni.”

Fenti hiányosság az ellenőrzés helyén megszüntetésre került.

Ezek alapján a szabálytalanságot R2 5. melléklet 2. táblázatának II. kockázati kategóriába tartozó cselekmény vagy mulasztás 13. pontja szerinti – „A II. kockázati kategóriába tartozó egyéb mulasztás (A vonatkozó rendelkezések betartásának olyan elmulasztása, amely személyi sérülés vagy környezetkárosodás okozásának kockázatával jár, az ilyen mulasztásoknál általában a veszély elhárítására megfelelő intézkedések történnek, például a hiba elhárítására való kötelezés, ha lehetséges és célszerű, akkor az ellenőrzés helyén, de legkésőbb a folyamatban lévő szállítási művelet befejezésekor. )” – tétel alá kell besorolni, mely 300.000.- Ft bírságösszeget állapít meg.

Ezen a büntetési tételhez vonatkozóan az R2 alapján feladó, be/kirakó, csomagoló, töltő, ürítő, szállító (fuvarozó), címzett tehető felelőssé. Jelen esetben, *(küldeménydarabos szállítási mód, saját szállítás)* ezért **csak feladó, berakó, szállító (fuvarozó)** felelősségét vizsgáltam.

Ügyfél esetében **feladó, berakó szállítói (fuvarozó)** felelősség megállapítható, így a fenti bírságtétel teljes egészében őt sújtja, mely **300.000.-Ft.**, azaz **háromszázezer** forint.

8. A szállítóegységen az ADR-ben előírt – a szállított árunak megfelelő- felszerelésből összesen 1 db. fényvisszaverő mellény volt található, ezért a veszélyes áru szállítása nem felelt meg az ADR 8.1.5.2. pontjának, mely kimondja, hogy

A következő felszerelést a szállítóegységen kell tartani:



- minden járműre egy, a jármű legnagyobb megengedett össztömegének és a kerekek átmérőjének megfelelő méretű kerékkitámasztó éket;
  - két, önmagában megálló figyelmeztető jelzőt;
- valamint, a jármű személyzet minden tagja részére
- fényvisszaverő mellényt (ruházatot) (pl. az EN 471 szabványnak megfelelőt vagy azzal egyenértékűt);
  - a 8.3.4 szakasz szerinti hordozható világító készüléket;
  - egy pár védőkesztyűt; valamint
  - a szem védelmére alkalmas eszközt (pl. védőszemüveget).

Ezek alapján a veszélyes áru szállítása során fennállt az R1 2. számú melléklet II. kockázati kategória 4. pontjában leírt hiányosság: „*A járművön nincs meg az ADR-ben, illetve az írásbeli utasítás(ok)ban előírt felszerelés.*”. Ezért R2 5. melléklet 2. táblázatának II. kockázati kategóriába tartozó cselekmény vagy mulasztás 4. pontja szerinti – „*A járművön nincs meg az ADR-ben, illetve az írásbeli utasítás(ok)ban előírt felszerelés*” – mulasztási tétel alá kell besorolni, mely 100.000.-Ft bírságösszeget állapít meg.

Jelen esetben a veszélyes áru szállítás során a büntetési tételhez vonatkozóan az R2 alapján **szállító (fuvarozó)** tehető felelőssé.

Ügyfél esetében **szállítói (fuvarozói)** felelősség megállapítható, így a fenti bírságtétel teljes egészében őt sújtja, mely **100.000.-Ft.**, azaz **százezer** forint.

A fentiek alapján az összes bírságösszeg: **2.700.000 –Ft.**

**A közúti árufuvarozáshoz és személyszállításhoz kapcsolódó egyes rendelkezések megsértése esetén kiszabható bírságok összegéről szóló 156/2009. (VII. 29.) Korm. Rendelet 13. §. (2) bekezdésére** „Ha az ellenőrző hatóság ugyanazon ellenőrzés keretében több jogsértő cselekményt, mulasztást állapít meg a 6. § alapján kiszabott bírság összege legfeljebb 1.000.000.-Ft lehet” **való hivatkozással az összes bírságösszeget**

**1.000.000.-Ft, azaz egymillió forintban állapítottam meg.**

Fentiekben részleteztem alapján megállapítást nyert, hogy az ADR-ben meghatározott kötelezettségét **ügyfél**, mint az áru **feladója, berakója, szállítója** megszegte, ezért határozatom rendelkező részében foglaltak szerint döntöttem.

A bírság megfizetésének határidejét, módját az egyes közúti közlekedési szabályokra vonatkozó rendelkezések megsértésével kapcsolatos bírságolással összefüggő hatósági feladatokról, a bírságok kivetésének részletes szabályairól és a bírságok felhasználásának rendjéről szóló 42/2011. (VII.11.) NFM rendelet 16 § (1) bekezdése, valamint a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 20.§ (6) bekezdése figyelembevételével állapítottam meg.

A késedelmi pótléokra vonatkozó rendelkezések a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi. CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 138.§-án alapulnak. A bírság meg nem fizetése esetén a végrehajtás szabályait a Ket. 125. §-153.§-a rögzíti.

A jogorvoslat lehetőségét a Ket. 98. § -ban meghatározottak szerint biztosítottam.

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdésében előírtak alapján az első fokú határozat elleni fellebbezés illetéke a fellebbezéssel érintett összeg minden megkezdett 10.000 forintja után 400 forint, de legalább 5000 forint, legfeljebb 500.000 forint.

$1.000.000 / 10.000 = 100 * 400 = \mathbf{40.000 - Ft.}$ , azaz **negyvenezer forint**

Határozatom a Kkt. 20.§. (1), (2) és (4) bekezdésében, a veszélyes áruk közúti szállításának ellenőrzésére vonatkozó egységes eljárásról szóló 1/2002. (I.11) Korm. rendelet 3.§ (1) bekezdésében, a közúti áru fuvarozáshoz, személyszállításhoz és a közúti közlekedéshez kapcsolódó egyes rendelkezések megsértése esetén kiszabható bírságok összegéről, valamint a bírsággal összefüggő hatósági feladatokról szóló 156/2009. (VII. 29.) Korm. rendeletben, valamint az egyes közúti közlekedési szabályokra vonatkozó rendelkezések megsértésével kapcsolatos bírsággal összefüggő hatósági feladatokról, a bírságok kivetésének részletes szabályairól és a bírságok felhasználásának rendjéről szóló 42/2011. (VII.11.) NFM rendeletben, és a Ket.-ben foglalt rendelkezéseken alapul.

A Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a Kkt. 20. § (2) bekezdése, továbbá a közúti közlekedéssel kapcsolatos egyes bírságok kivetésének részletes szabályairól és az egyes közúti közlekedési szabályokra vonatkozó rendelkezések megsértésével kapcsolatos bírsággal összefüggő hatósági feladatokról, a bírságok kivetésének részletes szabályairól és a bírságok felhasználásának rendjéről szóló 42/2011. (VII.11.) NFM rendelet 2. § (bf) pontjában rögzítettek alapján gyakorolta. Az Igazgatóság illetékessége a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtására kiadott 234/2011. (XI.10.) Kormányrendelet 1. melléklet a) pontján alapul.

Szeged, 2014. február 12.

PH  
megyei igazgató  
nevében és megbízásából

hatósági osztályvezető

Készült: 2 pld-ban  
Terjedelme: 10 oldal

Kapják: 1.) -----/tértivevénnyel  
2.) Irattár

<b>Iktatószám:</b>	359-10/2013/IPB
<b>Jogerő/határozathozatal dátuma:</b>	2014.03.01.
<b>Közzététel jogcíme:</b>	A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 80/A. § (1) bekezdésének i pontja
<b>Közzététel dátuma:</b>	2014.07.16.
<b>Eljáró hatóság neve:</b>	Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
<b>Tárgy:</b>	Egyéni vállalkozó terhére bírság kiszabása a veszélyes áru közúti szállításra vonatkozó szabályok megsértése miatt.
<b>Ügyfél megnevezése, székhelye:</b>	Egyéni vállalkozó
<b>Publikált dokumentum fájl neve:</b>	359-10-2013-IPB
<b>Bíróságon megtámadva:</b>	nem