



Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság

H-6721 Szeged, Berlińi krt. 16-18. ☒: 6701 Szeged, Pf. 414
Tel: 36-62/621-280 Fax: 36-62/621-299 e-mail: csongrad.titkarsag@katved.gov.hu



503/0976(3)-900(3)

Szám:37-9/2014/IPB

Tárgy: terhére bírság
kiszabása a veszélyes áru közúti szállításának
telephelyre vonatkozó rendelkezésének
megsértése miatt.

Ügyintéző:
Tel.,: 62/621-280,

HATÁROZAT

..... (a továbbiakban: **Ügyfél**) részére, mint a ... Kft. ... (a továbbiakban: **Kft.**), felelős vezetője (ügyvezető) terhére, a veszélyes áruk közúti szállításának telephelyre vonatkozó rendelkezések megsértése miatt **400.000 Ft,-** azaz **négyszázezer forint** összegű

bírságot szabok ki.

A bírság összegét jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00283494-20000002 számú számlaszámára, postai készpénz átutalási megbízás felhasználásával vagy banki átutalás útján köteles megfizetni.

A kötelezett késedelmi pótlékot köteles fizetni, ha pénzfizetési kötelezettségének határidőre nem tesz eleget. A késedelmi pótlék napi összege a határozatban megállapított pénzfizetési kötelezettségek együttes összegének a jegybanki alapkamat kétszeresének 365-ödével számított része. A kiszabott bírság meg nem fizetése esetén végrehajtási eljárást kezdeményezek.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságnak (1149 Budapest, Mogyoródi út 43.) címzett, de a Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnál benyújtandó 16.000.-Ft értékű illetékbélyeggel ellátott fellebbezéssel lehet élni.

Eljárási költség megtérítéséről nem kellett döntenı, mert az eljárás során ilyen költség nem merült fel.

INDOKOLÁS

A Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Szegedi Katasztrófavédelmi Kirendeltség a közúti közlekedésrő szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 20.§-ában kapott jogkörében eljárva, a veszélyes áruk közúti szállításának ellenőrzésére vonatkozó egységes eljárásról szóló 1/2002. (I. 11.) Korm. rendelet rendelkezései alapján a veszélyes áruk közúti szállítás, telephelyre vonatkozó rendelkezések betartásának ellenőrzését végezte 2014. február 04-én, a ... **Kft.** szám alatti telephelyén.

Az ellenőrzés során megállapításra került, hogy ügyfél nem rendelkezett ADR biztonsági tanácsadóval.

1.) Az elsőfokú hatóság a tényállás tisztázása érdekében a **Kft-t** a 37-2/2014/IPB számon nyilatkozatra szólította fel az alábbiak szerint:

„2012. január 1-től, 2013. december 31-ig milyen, az ADR szerinti veszélyes anyagok és milyen mennyiségben kerültek beszállításra telephelyükre, valamint elszállításra telephelyükről.

2012. január 1-től, 2013. december 31-ig, milyen az ADR szerinti veszélyes hulladék került elszállításra és milyen mennyiségben telephelyükről.”

2.) A **Kft.** a 37-4/2014/IPB számú levelében megküldte a fentiek szerinti nyilatkozatát, melyet hatóságom megvizsgált és az alábbiakat tapasztalta:

Az alábbi rendszeres veszélyes áru szállítások tekintetében, a telephelyre beérkezett UN 1866 Gyantaoldat 3, III. (IBC-ben), valamint az elszállításra került veszélyes hulladékok, meghaladták az ADR 1.1.3.6 szerinti mentességi határt:

<i>Feladás ideje:2013. 04.30.</i>	-	<i>Fuvarokmány száma:E 2013 500395</i>
<i>Feladás ideje:2013. 05.15.</i>	-	<i>Fuvarokmány száma:E 2013 500448</i>
<i>Feladás ideje:2013. 06.12.</i>	-	<i>Fuvarokmány száma:50197</i>
<i>Feladás ideje:2013. 07.15.</i>	-	<i>Fuvarokmány száma:50228</i>
<i>Feladás ideje:2013. 08.13.</i>	-	<i>Fuvarokmány száma:50259</i>
<i>Feladás ideje:2013. 09.26.</i>	-	<i>Fuvarokmány száma:0062428</i>
<i>Feladás ideje:2013. 11.04.</i>	-	<i>Fuvarokmány száma:50354</i>
<i>Feladás ideje:2013. 12.10.</i>	-	<i>Fuvarokmány száma:50419</i>
<i>Feladás ideje:2012. 10.19.</i>	-	<i>„SZ” Kísérőjegy száma:DF 23129</i>
<i>Feladás ideje:2013. 05.13.</i>	-	<i>„SZ” Kísérőjegy száma:EA 00658</i>
<i>Feladás ideje:2013. 07.17.</i>	-	<i>„SZ” Kísérőjegy száma:MG 018752</i>

3.) A fentiek alapján elsőfokú hatóság a tényállás tisztázása érdekében **Ügyfelet** 37-5/2014/IPB számon nyilatkozatra szólította fel az alábbiak szerint:

„Az alábbi időpontokban a telephelyre beérkező UN 1866 Gyantaoldat 3, III. (IBC-ben) veszélyes áruk tekintetében az ADR szerinti Kirakó felelős résztvevő ki volt:

<i>Feladás ideje:2013. 04.30.</i>	-	<i>Fuvarokmány száma:E 2013 500395</i>
<i>Feladás ideje:2013. 05.15.</i>	-	<i>Fuvarokmány száma:E 2013 500448</i>
<i>Feladás ideje:2013. 06.12.</i>	-	<i>Fuvarokmány száma:50197</i>
<i>Feladás ideje:2013. 07.15.</i>	-	<i>Fuvarokmány száma:50228</i>
<i>Feladás ideje:2013. 08.13.</i>	-	<i>Fuvarokmány száma:50259</i>
<i>Feladás ideje:2013. 09.26.</i>	-	<i>Fuvarokmány száma:0062428</i>
<i>Feladás ideje:2013. 11.04.</i>	-	<i>Fuvarokmány száma:50354</i>
<i>Feladás ideje:2013. 12.10.</i>	-	<i>Fuvarokmány száma:50419</i>

A telephelyről elszállításra kerülő alábbi ADR mentesség feletti veszélyes áruk (veszélyes hulladékok) tekintetében, az ADR szerinti Csomagoló, Berakó/Töltő felelős résztvevő ki volt.

<i>Feladás ideje:2012. 10.19.</i>	-	<i>„SZ” Kísérőjegy száma:DF 23129</i>
<i>Feladás ideje:2013. 05.13.</i>	-	<i>„SZ” Kísérőjegy száma:EA 00658</i>
<i>Feladás ideje:2013. 07.17.</i>	-	<i>„SZ” Kísérőjegy száma:MG 018752”</i>

5.) **Ügyfél** a 37-6/2014/IPB számú levelében megküldte a fentiekre vonatkozó nyilatkozatát az alábbiak szerint:

A ... Kft. (...) telephelyén az alábbi fuvarokmányok átvételekor az ADR szerinti Kirakó felelős résztvevő:

- neve:

- anyja neve:

- Lakcíme:

Fuvarokmány száma: E 2013 500395, E 2013 500448, 50197, 50228, 50259, 0062428, 50354, 50419,

A telephelyről elszállításra kerülő alábbi ADR mentesség feletti veszélyes áruk (veszélyes hulladékok) tekintetében, az ADR szerinti Csomagoló, Berakó/Töltő felelős résztvevő:

- neve:

- anyja neve:

- Lakcíme:

„SZ” kísérfőjegy száma: DF 23129, EA 00658, MG 018752.

Ezek alapján megállapítható, hogy a **Kft-nek** biztonsági tanácsadóval kellett volna rendelkeznie, az ellenőrzés időpontjában.

Mivel ezen időszakban a **Kft.** nem alkalmazott biztonsági tanácsadót, megsértette a Veszélyes Áruk Nemzetközi Közúti Szállításáról szóló Európai Megállapodás „A” és „B” Melléklete kihirdetéséről, valamint a belföldi alkalmazásának egyes kérdéseiről szóló 2013. évi CX tv. (a továbbiakban: **ADR**), valamint a Veszélyes Áruk Nemzetközi Közúti Szállításáról szóló Európai Megállapodás (ADR) „A” és „B” Mellékletének belföldi alkalmazásáról szóló 61/2013. (X. 17.) NFM rendelet (továbbiakban: **R3**) 1.8.3.1 pontjában leírtakat, az alábbiak szerint:

„Minden vállalkozásnak, amely veszélyes árut közúton fuvaroz, szállít vagy ahhoz kapcsolódó csomagolást, berakást, töltést vagy kirakást végez, egy vagy több veszélyes áruszállítási biztonsági tanácsadót kell kineveznie, aki azért felelős, hogy segítse megelőzni, hogy e tevékenységek veszélyeztessék az embereket, az anyagi javakat vagy környezetet.”

Az ADR 1.8.3.2 pontja szerinti „mentességet” a **Kft.** esetében nem lehet alkalmazni, mivel a veszélyes áruk szállítása rendszeresen (nem esetenként) történt és a szállítóegységenkénti veszélyes anyag mennyisége a fenti esetekben meghaladta az ADR 1.1.3.6 és az 1.7.1.4 bekezdésben, valamint a 3.3, 3.4 és 3.5 fejezetben meghatározott határértéket.

A fentiekben részletezett szabálytalansággal **Ügyfél** az ADR veszélyes áru szállítási biztonsági tanácsadó kinevezéséről és képzéséről szóló 2/2002. (I. 11.) Korm. Rendeletben meghatározott kötelezettségét (a továbbiakban: **R1.**) megszegte, amelyet a közúti áru fuvarozáshoz, személyszállításhoz és közúti közlekedéshez kapcsolódó egyes rendelkezések megsértése esetén kiszabható bírságok összegéről, valamint a bírsággal összefüggő hatósági feladatokról szóló 156/2009. (VII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **R2.**) 5. melléklet 5. táblázatának 1. pontja „A vállalkozásnak nincs biztonsági tanácsadója” alá indokolt sorolni, amely **személyesen a vállalkozás vezetőjét teszi felelőssé**, emiatt részére **400.000.-Ft azaz négyszázezer forint** bírságösszeget állapítottam meg.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 94. § (2) bekezdés b) pontjának alkalmazásáról szóló 80/2009. (XII. 29.) KHEM rendelet 2.§ (5) bekezdés b) pontjában foglaltak alapján a Ket. 94. § (2) bekezdés b) pontja alkalmazásának a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 20. § (1) bekezdés e) pontja alapján a 156/2009. (VII. 29.) Korm. rendelet 5. mellékletében foglalt esetekben van helye. Megállapítom, hogy a hatósági felhívás erre tekintettel kizárt.

A bírság megfizetésének határidejét, módját az egyes közúti közlekedési szabályokra vonatkozó rendelkezések megsértésével kapcsolatos bírsággal összefüggő hatósági feladatokról, a bírságok kivetésének részletes szabályairól és a bírságok felhasználásának rendjéről szóló 42/2011. (VIII. 11.) NFM rendelet alapján, valamint a közúti közlekedésről

szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 20.§ (6) bekezdése figyelembevételével állapítottam meg.

A késedelmi pótlékra vonatkozó rendelkezések a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 138.§-án alapulnak. A bírság meg nem fizetése esetén a végrehajtás szabályait a Ket. 125. §-153.§-a rögzíti.

A jogorvoslat lehetőségét a Ket. 98. § -ban meghatározottak szerint biztosítottam. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdésében előírtak alapján az első fokú határozat elleni fellebbezés illetéke a fellebbezéssel érintett összeg minden megkezdett 10.000 forintja után 400 forint, de legalább 5000 forint, legfeljebb 500.000 forint.
 $400.000 / 10.000 = 40 * 400 = 16.000 - Ft.$

Határozatom a Kkt. 20.§. (1), (2) és (4) bekezdésében, a veszélyes áruk közúti szállításának ellenőrzésére vonatkozó egységes eljárásról szóló 1/2002. (I.11) Korm. rendelet 3.§ (1) bekezdésében, a közúti áru fuvarozáshoz, személyszállításhoz és a közúti közlekedéshez kapcsolódó egyes rendelkezések megsértése esetén kiszabható bírságok összegéről, valamint a bírsággal összefüggő hatósági feladatokról szóló 156/2009. (VII. 29.) Korm. rendeletben, valamint az egyes közúti közlekedési szabályokra vonatkozó rendelkezések megsértésével kapcsolatos bírsággal összefüggő hatósági feladatokról, a bírságok kivetésének részletes szabályairól és a bírságok felhasználásának rendjéről szóló 42/2011. (VIII. 11.) NFM rendeletben és a Ket.-ben foglalt rendelkezéseken alapul.

A Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a Kkt. 20. § (2) bekezdése, továbbá a közúti közlekedéssel kapcsolatos egyes bírságok kivetésének részletes szabályairól és az egyes közúti közlekedési szabályokra vonatkozó rendelkezések megsértésével kapcsolatos bírsággal összefüggő hatósági feladatokról, a bírságok kivetésének részletes szabályairól és a bírságok felhasználásának rendjéről szóló 42/2011. (VII.11.) NFM rendelet 2. § (bf) pontjában rögzítettek alapján gyakorolta. Az Igazgatóság illetékessége a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. §, valamint az 1. számú melléklet a) 6. bekezdésén alapul.

Szeged, 2014. április

PH.

tanácsos
 megyei igazgató
 nevében és megbízásából

hatósági osztályvezető

Készült: 2 pld-ban

Terjedelme: 4 oldal

Kapják: 1.)/tértivevényvel
 2.) Irattár

Iktatószám:	37-9/2014/IPB
Jogerő/határozathozatal dátuma:	2014.05.13.
Közzététel jogcíme:	A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 80/A. § (1) bekezdésének i pontja
Közzététel dátuma:	2014.07.18.
Eljáró hatóság neve:	Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
Tárgy:	Magánszemély terhére bírság kiszabása a veszélyes áru közúti szállításra vonatkozó szabályok megsértése miatt.
Ügyfél megnevezése, székhelye:	Magánszemély
Publikált dokumentum fájl neve:	37-9-2014-IPB
Bíróságon megtámadva:	nem