



Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
Szegedi Katasztrófavédelmi Kirendeltség

H-6728 Szeged, Napos út 4.
Tel: 36-62/553-040 Fax: 36-62/553-041 e-mail: szeged.kk@katved.gov.hu



503/0976(3)-900(3)



Szám: 061/1790-4/2014/SZEGED KHO.

Tárgy: Figyelmeztetés ... Kft.
alatti ... Szépségszalón
tűzvédelmi ügyében.

Ü. i.:

Tel.: +36-62/553-040
E-mail: szeged.kk@katved.gov.hu

HATÁROZAT

A ... Kft. (székhelye:) felelős vezetőjét tűzvédelmi jogszabályi rendelkezés megszegése miatt

figyelmeztetésben részesítem.

Felhívom a figyelmét, hogy a szabálytalanság ismételt megállapítása esetén legalább 100.000 Ft tűzvédelmi bírság kiszabásának van helye.

Az eljárás során ügyfelet terhelő eljárási költség nem merült fel.

A határozat ellen, annak közlésétől számított 15 napon belül, a Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz (6721 Szeged, Berliini krt. 16-18. sz.) címzett, a hatóságomhoz benyújtandó, 5.000,- Ft értékű illetékbélyeggel ellátott fellebbezéssel lehet élni. Ha a fellebbezésnek megfelelően az elsőfokú hatóság a döntést nem módosítja vagy nem vonja vissza, a fellebbezésről az annak elbírálására jogosult Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság dönt. A másodfokú döntést hozó hatóság a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja, ennek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz. A másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helybenhagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti.

INDOKOLÁS

A Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Szegedi Katasztrófavédelmi Kirendeltség 2014. június 5-én a ... Kft. telephelyén a sz. alatti ... Szépségszalón területén kereskedelmi tevékenység bejelentése kapcsán a tűzvédelmi jogszabályokban foglalt rendelkezések betartása érdekében átfogó tűzvédelmi hatósági ellenőrzést tartott. Az ellenőrzés megállapításai a 061/1790-2/2014/SZEGED KHO. számú jegyzőkönyvben kerültek rögzítésre, amelynek egy példányát a ... Kft. képviselője üzletvezető átvett.

Az ellenőrzés során megvizsgált tűzvédelmi oktatási naplóban rögzítettek szerint a ... Szépségszalón területén dolgozók utolsó tűzvédelmi oktatása 2013. 05. 08-án történt, továbbá az üzletvezető nem mutatott be iratot amely hitelt érdemlően igazolja a dolgozók egy éven belüli tűzvédelmi oktatását.

A tűzvédelmi ellenőrzés során megvizsgált irat alapján az alábbi tűzvédelmi szabálytalanság került megállapításra:

A ... Kft. a sz. alatti ... Szépségszalont olyan munkavállalókat foglalkoztat, akik egy éven belül nem részesültek évenként ismétlődő tűzvédelmi oktatásban.

A szabálytalanság az alábbi tűzvédelmi jogszabályokat sérti:

A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 22. § (3), (4) bekezdések előírásait.

„22. § (3) A munkáltató köteles gondoskodni a munkavállalói, illetőleg a munkavégzésben részt vevő családtagjai évenkénti tűzvédelmi oktatásáról, valamint arról, hogy azok a munkakörükkkel, tevékenységükkel kapcsolatos tűzvédelmi ismereteket a foglalkoztatásuk megkezdése előtt elsajátítsák, a tűz esetén végzendő feladataikat megismerjék.

(4) A munkáltató azt a munkavállalót, illetőleg a munkavégzésben részt vevő családtagot, aki a tevékenységéhez szükséges tűzvédelmi ismeretekkel, illetőleg az előírt tűzvédelmi szakvizsgával nem rendelkezik, az adott tevékenységgel nem foglalkoztathatja.”

A fenti szabálytalanság veszélyezteti a sz. alatti ... Szépségszalont, valamint a benne tartózkodó személyek biztonságát.

üzletvezető a tűzvédelmi szabálytalanság megszüntetése érdekében nyilatkozatot tett.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 94. § (2) bekezdés b) pontja alapján nem alkalmazható a 94. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott hatósági felhívás.

Az eljárás során megállapításra került, hogy a ...Kft. a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Kkv. Tv.) 3. § (3) bekezdés alapján mikroállalkozásnak minősül.

A Kkv. Tv. 12/A. § (1) bekezdése szerint *„A hatósági ellenőrzést végző szervek kis- és középvállalkozásokkal szemben az első esetben előforduló jogsértés esetén - az adó- és vámhatósági eljárást és a felnőttképzési tevékenységet folytató intézmények ellenőrzésére irányuló eljárást kivéve - bírság kiszabása helyett figyelmeztetést alkalmaznak, illetve kötelesek megvizsgálni a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 94. § (1) bekezdés a) pontjában szabályozott eljárás alkalmazásának lehetőségét.”*

A szabálytalanság ismételt előfordulása esetén kiszabható bírság mértékét a tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 7. § (1) bekezdése, valamint az 1. melléklet 28. pontja határozza meg.

Döntésem a fenti jogszabályhelyeken alapul.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 29. § (3) bekezdés a) pontja alapján az eljárás megindításáról az ismert ügyfél értesítése megtörtént.

Az eljárás során ügyfelet terhelő eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

Határozatom a Ket. 71. § (1) bekezdésén és a Kkv. Tv. 12/A. §-án alapul. Hatáskörömet a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés c) pontja, illetékességemet a

katasztrófavédelmi kirendeltségek illetékességi területéről szóló 43/2011. (XI. 30.) BM rendelet 1. §-a, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

A Ket. 98. § (1) bekezdése értelmében az első fokon hozott határozattal szemben önálló fellebbezésnek van helye, melyet a Ket. 102. § (1) bekezdése szerint annál a hatóságnál kell előterjeszteni, amelyik a megtámadott döntést hozta. A Ket. 99. § (1) bekezdése alapján a fellebbezést a döntés közzétételétől számított 15 napon belül lehet előterjeszteni. A fellebbezés elbírálására a 259/2011. (XI. 26.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése alapján a Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (6721 Szeged, Berliini krt. 16-18. sz.) jogosult. A fellebbezési eljárásra a Ket. 102-105. §-a az irányadó. A fellebbezési illeték összegét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése határozza meg.

S z e g e d, 2014. június 12.

PH

kirendeltség-vezető

Készült: 2 pld
1 példány 1 lap (3 oldal)
Kapja: 1. ...Kft. (...)
2. Irattár

Iktatószám:	061/1790-4/2014/SZEGED KHO.
Jogerő/határozathozatal dátuma:	2014. július 8.
Közzététel jogcíme:	Jogi személy, a jogi személyiség nélküli szervezet, továbbá az egyéni vállalkozó vállalkozási tevékenységének hatósági ellenőrzésével kapcsolatban hozott határozat
Közzététel dátuma:	2014. július 22.
Eljáró hatóság neve:	Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Szegedi Katasztrófavédelmi Kirendeltség
Tárgy:	<i>Figyelmeztetés ... Kft. sz. alatti ... Szépségszalon tűzvédelmi ügyében.</i>
Ügyfél megnevezése, székhelye:	... Kft. (....)
Publikált dokumentum fájl neve:	061_1790_4_2014_SZEGED_KHO
Bíróságon megtámadva:	Igen/ <u>Nem</u>