



Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság  
Szegedi Katasztrófavédelmi Kirendeltség



Cím: H-6728 Szeged, Napos út 4.

Tel: +36-62/553-040, Fax: +36-62/553-041, E-mail: szeged.kk@katved.gov.hu<sup>503/0976(3)-900(3)</sup>

**Szám:** 061/1568-3/2014/SZEGED KHO.

**Tárgy:** Figyelmeztetés az ... Kft. (...) tűzvédelmi ügyében.

**Ü. i.:**

**Tel.:** +36-62/553-040

**E-mail:** szeged.kk@katved.gov.hu

## H A T Á R O Z A T

Az ... Kft. (...) tűzvédelmi jogszabályi rendelkezés megszegése miatt

### **f i g y e l m e z t e t é s b e n r é s z e s í t e m .**

Felhívom a figyelmét, hogy a szabálytalanság ismételt megállapítása esetén legalább 200.000 Ft tűzvédelmi bírság kiszabásának van helye.

Továbbá figyelmeztetem, hogy az alábbiakban részletezett hiányosságokat a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül szüntesse meg!

Az eljárás során ügyfelet terhelő eljárási költség nem merült fel.

A határozat ellen, annak közlésétől számított 15 napon belül, a Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz (6721 Szeged, Berliini krt. 16-18. sz.) címzett, a hatóságomhoz benyújtható, 8.000,- Ft értékű illetékbélyeggel ellátott fellebbezéssel lehet élni. Ha a fellebbezésnek megfelelően az elsőfokú hatóság a döntést nem módosítja, vagy nem vonja vissza, a fellebbezésről az annak elbírálására jogosult Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság dönt. A másodfokú döntést hozó hatóság a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja, ennek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz. A másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helyben hagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti.

## I N D O K O L Á S

A Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Szegedi Katasztrófavédelmi Kirendeltség 2014. május 28-án a tűzvédelmi jogszabályokban foglalt rendelkezések betartása érdekében (bejelentés-köteles kereskedelmi tevékenység folytatásáról szóló bejelentés végett) tűzvédelmi hatósági ellenőrzést tartott a ...szám alatti ingatlan (... Kft. által használt) területén.

1. Az ellenőrzés során megállapítást nyert, hogy az ... Kft. által használt területen a villamos berendezés tűzvédelmi szempontból történő megfelelőségét, felülvizsgálatát) a fenti Kft. ügyvezetője igazolni nem tudta.
2. A Kft. a kézi tűzoltó készüléket a fenti ingatlanon nem tartott készenlétben (nem volt elhelyezve).
3. A Kft. alkalmazottjai nem részesültek tűzvédelmi oktatásban.

A szabálytalanság az alábbi tűzvédelmi jogszabályokat sérti:

1. A 28/2011. (IX. 3.) BM rendelet 213. §. (2) bekezdés d) pontja „a „C”, „D” és „E” tűzveszélyességi osztályba tartozó helyiségben, szabadtéren legalább hatévenként a villamos berendezés tűzvédelmi felülvizsgálatát elvégezteti, és a tapasztalt hiányosságokat a minősítő iratban meghatározott határnapig megszünteteti, melynek tényét hitelt érdemlő módon igazolja.”
2. 28/2011. (IX. 3.) BM rendelet 591. §. (1) d) pontja „a „D” tűzveszélyességi osztályba tartozó építmények, tűzszakaszok és szabadterek a) pont hatálya alá nem eső részein az – „A” és „B” tűzveszélyességi osztályba tartozó helyiség, valamint veszélyességi övezet területével csökkentett – alapterület minden megkezdett 600 m<sup>2</sup> -e után, de legalább szintenként,”

3. 1996. évi XXXI. tv. 22. § (3) bekezdés „A munkáltató köteles gondoskodni a munkavállalói, illetőleg a munkavégzésben részt vevő családtagjai évenkénti tűzvédelmi oktatásáról, valamint arról, hogy azok a munkakörükkel, tevékenységükkel kapcsolatos tűzvédelmi ismereteket a foglalkoztatásuk megkezdése előtt elsajátítsák, a tűz esetén végzendő feladataikat megismerjék”.

Az ... Kft. képviselőjében a szabálytalansággal kapcsolatban nyilatkozatot tett, miszerint a szabálytalanságok megszüntetésére az intézkedést megteszi.

Ügyfél a helyszínen rögzített jegyzőkönyvben kérte, hogy a további kapcsolattartás a ... alatti levelezési címen keresztül történjen.

**A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 94. § (2) bekezdés b) pontja alapján nem alkalmazható a 94. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott hatósági felhívás.**

Az eljárás során megállapításra került, hogy az ... Kft. a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Kkv. Tv.) 3. § (3) bekezdés alapján mikrovállalkozásnak minősül.

**A Kkv. Tv. 12/A. § (1) bekezdése szerint „A hatósági ellenőrzést végző szervek kis- és középvállalkozásokkal szemben az első esetben előforduló jogsértés esetén - az adó- és vámhatósági eljárást és a felnőttképzési tevékenységet folytató intézmények ellenőrzésére irányuló eljárást kivéve - bírság kiszabása helyett figyelmeztetést alkalmaznak, illetve kötelesek megvizsgálni a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 94. § (1) bekezdés a) pontjában szabályozott eljárás alkalmazásának lehetőségét.”**

A szabálytalanság ismételt előfordulása esetén kiszabható bírság mértékét a tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 7. § (1) bekezdése, valamint az 1. melléklet 15., 16., 34. pontjai határozzák meg.

Döntésem a fenti jogszabályhelyeken alapul.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 29. § (4) bekezdés b) pontja alapján az eljárás megindításáról történő értesítés mellőzésre került, tekintettel arra, hogy az eljárás megindításától számítva 8 napon belül érdemi döntés született.

Az eljárás során ügyfelet terhelő eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezttem.

**Határozatom a Ket. 71. § (1) bekezdésén és a Kkv. Tv. 12/A. §-án alapul. Hatáskörömet a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés c) pontja, illetékességemet a katasztrófavédelmi kirendeltségek illetékességi területéről szóló 43/2011. (XI. 30.) BM rendelet 1. §-a, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.**

A Ket. 98. § (1) bekezdése értelmében az első fokon hozott határozattal szemben önálló fellebbezésnek van helye, melyet a Ket. 102. § (1) bekezdése szerint annál a hatóságnál kell előterjeszteni, amelyik a megtámadott döntést hozta. A Ket. 99. § (1) bekezdése alapján a fellebbezést a döntés közlésétől számított 15 napon belül lehet előterjeszteni. A fellebbezés elbírálására a 259/2011. (XI. 26.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése alapján a Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (6721 Szeged, Berlini krt. 16-18. sz.) jogosult. A fellebbezési eljárásra a Ket. 102-105. §-a az irányadó. A fellebbezési illeték összegét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése határozza meg.

S z e g e d, 2014. június 4.

kirendeltség-vezető  
névében és megbízásából

PH

hatósági osztályvezető

Készült: 2 pld.

Kapja: ... Kft. (levelezési cím: ...)

**Irattár**

<b>Iktatószám:</b>	061/1568-3/2014/SZEGED KHO.
<b>Jogerő/határozathozatal dátuma:</b>	2014. július 03.
<b>Közzététel jogcíme:</b>	Jogi személy, a jogi személyiség nélküli szervezet, továbbá az egyéni vállalkozó vállalkozási tevékenységének hatósági ellenőrzésével kapcsolatban hozott határozat
<b>Közzététel dátuma:</b>	2014. augusztus 5.
<b>Eljáró hatóság neve:</b>	Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Szegedi Katasztrófavédelmi Kirendeltség
<b>Tárgy:</b>	<i>Figyelmeztetés az ... Kft. (...) tűzvédelmi ügyében.</i>
<b>Ügyfél megnevezése, székhelye:</b>	... Kft. (...)
<b>Publikált dokumentum fájl neve:</b>	061_1568_3_2014_SZEGED_KHO
<b>Bíróságon megtámadva:</b>	Igen/ <b><u>Nem</u></b>