



Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság

H-6721 Szeged, Berliini krt. 16-18. ☒: 6701 Szeged, Pf. 414
Tel: 36-62/621-280 Fax: 36-62/621-299 e-mail: csongrad.titkarsag@katved.gov.hu



503/0976(3)-900(3)



Szám: 127-9/2014/IPB

Tárgy: A Kft. terhére bírság kiszabása a veszélyes áru közúti szállításra vonatkozó szabályok megsértése miatt.

Ügyintéző:
Tel.: 62/621-290

HATÁROZAT

A (a továbbiakban: **Ügyfél**) terhére a veszélyes áruk közúti szállítására vonatkozó rendelkezések megsértése miatt **400.000.-Ft,-** azaz **négyszázezer forint** összegű **bírságot szabok ki.**

A bírság összegét jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított **30 napon belül** a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00283494-20000002 számú számlaszámára, postai készpénz átutalási megbízás felhasználásával vagy banki átutalás útján köteles megfizetni.

A kötelezett késedelmi pótlékot köteles fizetni, ha pénzfizetési kötelezettségének határidőre nem tesz eleget. A késedelmi pótlék napi összege a határozatban megállapított pénzfizetési kötelezettségek együttes összegének a jegybanki alapkamat kétszeresének 365-ödével számított része. A kiszabott bírság meg nem fizetése esetén végrehajtási eljárást kezdeményezek.

A határozat ellen a közléstől számított **15 napon belül** az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságnak (1149 Budapest, Mogyoródi út 43.) címzett, de a Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnál benyújtandó **16.000.-Ft** értékű illetékbélyeggel ellátott fellebbezéssel lehet élni.

Eljárási költség megtérítéséről nem kellett dönten, mert az eljárás során ilyen költség nem merült fel.

INDOKOLÁS

A Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Szentesi Katasztrófavédelmi Kirendeltsége a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 20.§-ában kapott jogkörében eljárva, a veszélyes áruk közúti szállításának ellenőrzésére vonatkozó egységes eljárásról szóló 1/2002. (I. 11.) Korm. rendelet rendelkezései alapján a veszélyes áruk közúti szállítására vonatkozó rendelkezések betartásának ellenőrzését végezte, 2014. május 22-én a 47-es számú főút 192 km szelvényénél és 13 óra 30 perckor ellenőrzés alá vonta, az forgalmi rendszámú szállítóegységet.

Az ellenőrző hatóság által a helyszínen felvett 063/71-1/2014/SZENTES IPB számú jegyzőkönyv a főbb megállapításokat tartalmazza:

„.....gépkocsivezető a frsz. tehérgépkocsival 44 kg (2 db. kb. 10 literes úrtartalmú ADR szerint minősített műanyag kannában) UN 1719 Maró, lúgos folyékony anyag m.n.n. (8, C5, PGII.) veszélyes árut szállított terítőjáratként Budapest-Szatymaz-Debrecen útvonalon az ADR 1.1.3.6. szerinti mentéssel, küldeménydarabos szállítási móddal. A szállítóegység

ellenőrzése során az ellenőri egység azt tapasztalta, hogy az ADR-ben előírt 1 db 2 kg-os porral oltó tűzoltó készülék helyett 2 db. 1 kg-os porral oltó tűzoltó készülék volt előtalálható a gépjárművön. A tűzoltó készülékek érvényességi ideje 2013. július hónapban lejárt. Mindkét készülék manométere zöld tartományban volt. A gépjármű vezető az ADR 1.3 fejezet szerinti oktatás megtörténtét igazoló dokumentumot az ellenőrzés során, a helyszínen bemutatni nem tudott. Minden más tekintetben a szállítás és a szállítóegység megfelelt az ADR vonatkozó előírásainak.”

Ellenőrzött (szállító) részéről:

Név:
 Anyja neve:
 Születési helye, ideje:
 Lakcím:

Szállító:

Név:
 Cím:

A gépjármű forgalmi rendszáma: (H)

Az ellenőrzés során megállapítást nyert, hogy a a **063/71-1/2014/SZENTES IPB** számú jegyzőkönyvben foglaltak szerint megsértette a Veszélyes Áruk Nemzetközi Közúti Szállításáról szóló Európai Megállapodás „A” és „B” Melléklete kihirdetéséről, valamint a belföldi alkalmazásának egyes kérdéseiről szóló 2013. évi CX. törvényben (továbbiakban: ADR) rendelkezéseit.

Tárgyi ügyben **2014.05.22-én** az **127/2014/IPB** számon hatósági eljárás indult.

2014. 05. 29-én Ügyfelet a 127-4/2014/IPB számon nyilatkozattételre hívtam fel, melynek az alábbiakra kellett kiterjednie:

„1.) Részemre küldje meg a járművet vezető ADR-es oktatási bizonyítványának hiteles másolatát (ha rendelkezik ilyen dokumentummal), valamint az ADR 1.3 pontja szerinti képzésének iratát (bizonyítványát), melyet a 61/2013. (X. 17.) NFM rendelet 5. pontja szabályoz.

2.) Részemre küldje meg, hogy jelen szállítás kapcsán az ADR szerinti szállító/fuvarozó ki volt, valamint ki a jármű tulajdonosa/üzembentartója.”

2014. 06. 26-án beérkezett 260/2014. ikt számú nyilatkozatában ügyfél az alábbiakat nyilatkozta:

„1. A veszélyes Áruk Nemzetközi Szállításáról szóló európai Megállapodás „A” és „B” Melléklete kihirdetéséről valamint a belföldi alkalmazásának egyes kérdéseiről szóló 2013. évi CX Törvény (továbbiakban ADR) 3.2 fejezet „A táblázatának 1-es oszlopában a szállított vegyszer UN száma: 1719, melyhez kapcsolódó szállítási kategória: 2 (ugyan ezen táblázat 15-ös oszlopa). A szállítási kategóriához rendelt mentességi mennyiség 333 kg vagy liter. Az Önök által vizsgált gépjármű 44 kg vegyszert szállított. Egy szállítói egységben szállított mennyiségből adódó mentesség (1.1.3.6 bekezdés) feltételeinek teljesülése esetén nem kell ADR oktatási bizonyítvány, ADR írásbeli utasítás, ADR felszerelés stb.

2. Az forgalmi rendszámú gépjármű tulajdonosa és üzemeltetője: A járművet a bérlő, melyet Munkavállalója vezetett.”

2014. 07. 04-én Ügyfelet a 127-6/2014/IPB számon nyilatkozattételre hívtam fel, melynek az alábbiakra kellett kiterjednie:

„1.) A és az Önök közötti bérleti szerződés másolatát az forgalmi rendszámú gépjárművel kapcsolatban küldje meg részemre, vagy más egyéb okmányt/dokumentumot, amely az említett gépjárműben lévő tűzoltó készülék(ek) készletében tartásáról rendelkezik.”

2014. 07. 25-én beérkezett 282/2014. ikt számú nyilatkozatában ügyfél az alábbiakat nyilatkozta:

„Mellékelten küldöm a és a között érvényben lévő bérleti szerződés másolatát.”

Tárgyi ügyben a mellékelt bérleti szerződés 5. pontjában rögzítették az általános bérleti feltételeket, mely az alábbiakat mondja ki:

„A bérlő köteles a gépjárművek használata során minden belföldi és külföldi jogszabályt, hatósági előírást, a közlekedési szabályokat (KRESZ) betartani, amiért teljes felelősséggel tartozik. A bérlő köteles a gépjárműveket és tartozékait annak típusára vonatkozó használati-kezelési útmutató szerint kellő gondossággal használni, kezelni és megóvni. Ennek be nem tartásából származó minden felmerülő kárért teljes anyagi felelősséggel tartozik.”

Jelen szállítás során az ADR 1.1.3.6 pontja szerinti mentességről beszélhetünk, hisz a 44kg összmennyiségű UN 1719 MARÓ, LUGOS FOLYÉKONY ANYAG M: N. N. 8, II (E) ennek a kritériumnak megfelelt, viszont ez a pont az alábbiakat tartalmazza:

„Az egy szállítóegységben szállított mennyiségből adódó mentességek Ezen bekezdés alkalmazása céljából a veszélyes áruk a „0”, „1”, „2”, „3” vagy „4” szállítási kategóriához vannak hozzárendelve, amint az a 3.2 fejezet „A” táblázat 15 oszlopában jelezve van. A „0” szállítási kategóriába tartozó anyagokat tartalmazott üres, tisztítatlan csomagolóeszközök ugyancsak a „0” szállítási kategóriába tartoznak. A nem a „0” szállítási kategóriába tartozó anyagokat tartalmazott üres, tisztítatlan csomagolóeszközök a „4” szállítási kategóriába tartoznak. Ha az egy szállítóegységben szállított veszélyes áruk mennyisége nem haladja meg az adott szállítási kategóriára az 1.1.3.6.3 pont táblázatának 3 oszlopában jelzett értéket (ha az egy szállítóegységben szállított veszélyes áruk ugyanabba a szállítási kategóriába tartoznak) vagy az 1.1.3.6.4 pont szerint számított értéket ha az egy szállítóegységben szállított veszélyes áruk különböző szállítási kategóriába tartoznak), akkor ezek az áruk küldeménydarabokban egy szállítóegységben szállíthatók a következő előírások alkalmazása nélkül:

-1.10 fejezet, kivéve az 1 osztály UN0029, 0030, 0059,0065,0073,0104,0237,0255,0267,0288,0289,0290,0360,0361,0364,0365,0366,0439,0440 ,0441,0455,0456 és 0500 tételei alá tartozó robbanótárgyakat és kivéve a 7 osztály UN 2910 és 2911 anyagait tartalmazó engedélyes küldeménydarabokat, ha az aktivitási szint meghaladja az A2 értéket;

-5.3 fejezet;

-5.4.3 szakasz;

-7.2 fejezet, kivéve a 7.2.4 szakasz V5 és V8 előírását;

-a 7.5.11 szakasz CVI előírása;

-8. rész, kivéve

8.1.2.1 a),

8.1.4.2 – 8.1.4.5;

8.2.3,

8.3.3, 8.3.4, 8.3.5

8.4 fejezet,

8.5 fejezet S1 3) és 6),

S2 1)

S4,

S14 – S21 és

S24 előírása;

-9. rész.”

I. Az ellenőrzés során megállapítást nyert, hogy az ellenőrzés alá vont járműszerelvényen a gépjárművezető az ADR 1.3 fejezet szerinti oktatás megtörténtét igazoló dokumentumot az ellenőrzés során, a helyszínen bemutatni nem tudta:

Az ADR 8.2.3 pontja kimondja, hogy:

„A veszélyes áruk közúti szállításában résztvevő, a 8.2.1 szakasz szerinti bizonyítvánnyal rendelkező járművezetőkön kívüli személyek képzése

8.2.3.1 A veszélyes áruk közúti szállításával kapcsolatos munkakört ellátó személyeknek, az 1.3 fejezet szerinti feladatukhoz és felelősségükhöz igazodó képzésben kell részesülniük a veszélyes áruk szállítására vonatkozó előírásokból. Ez az előírás a jármű üzemeltetője, a feladó és a szállítmányozó által alkalmazott személyzetre és a veszélyes áruk be vagy kirakását végzőkre, ill. a veszélyes áruk közúti szállításában résztvevő olyan járművezetőkre is vonatkozik, akik nem rendelkeznek a 8.2.1 szakasz szerinti bizonyítvánnyal.”

Az ADR 1.3 fejezet 1.3.1 pontja kimondja, hogy:

„Hatály és alkalmazási terület

Az 1.4 fejezetben hivatkozott résztvevők által alkalmazott, a veszélyes áruk szállításával kapcsolatos munkakört ellátó személyeknek feladatukhoz és felelősségükhöz igazodó képzésben kell részesülniük a veszélyes áruk szállítására vonatkozó előírásokból. Az 1.3.2 szakasz szerint képzést az alkalmazottnak még a felelősség elvállalása előtt kell megkapniuk, olyan munkakör, amelyre a szükséges képzés még nem történt meg, csak képzett személy közvetlen felügyelete mellett látható el. A veszélyes árukkal kapcsolatos közbiztonsági előírásokról szóló 1.10 fejezet képzési követelményeit figyelembe kell venni.

Megjegyzés: 1. A biztonsági tanácsadó képzésére ezen szakasz helyett lásd az 1.8.3 szakaszt.

1. A járművezető képzésére ezen szakasz helyett lásd a 8.2 fejezetet...”

A 61/2013. (X. 17.) NFM rendelet 5. pontja az alábbiakat mondja ki:

„Az ADR Szabályzat előírásait a veszélyes áruk belföldi közúti szállítására a következő kiegészítésekkel kell alkalmazni:

1. A jelöléseknél és az okmányok kitöltésénél elegendő a magyar nyelv használata. Ez az eltérés nem alkalmazható a radioaktív anyagok szállításánál használt bárcák és nagybárcák felirataira.

2. Az ipartelepek közvetlen környezetében, valamint telephelyek vagy egyes részek közötti közforgalmú út igénybevételével történő veszélyes áru szállítására nem kell alkalmazni az ADR Szabályzat 5.2 fejezetének a küldeménydarabok jelölésére és bárcázására, az ADR Szabályzat 5.4 fejezetének a fuvarokmányra, valamint az ADR Szabályzat 8.2 fejezetének a járműszemélyzet képzésére vonatkozó előírásait, ha a szállítás megfelel az alábbi feltételeknek:

a) a veszélyes áru küldeménydarabban van és egy küldeménydarab tömege legfeljebb 30 kg és a rakomány összmenyisége nem haladja meg az ADR Szabályzat 1.1.3.6 bekezdésében meghatározott mennyiségi határokat,

b) a szállított áru valamilyen kíséroidománnyal vagy felirat alapján beazonosítható,

c) a közforgalmú úton történő szállítás távolsága - a d) pontban foglaltak kivételével - legfeljebb 2,5 km,

d) a közforgalmú úton történő szállítás távolsága legfeljebb 25 km, ha a veszélyes áru 3 osztályba tartozó, legfeljebb 100 liter mennyiségű kőolajminta, amelyet a kútkörzetből saját számlás szállítással továbbítanak laboratóriumi vizsgálat céljából.

Nem alkalmazható ez a könnyítés az 1. osztály anyagainak, a 4.1 osztály önreaktív anyagainak, az 5.2, a 6.2 és a 7. osztály anyagainak szállítására esetén.

3. Az ADR Szabályzat 1.3.2 szakasza szerinti oktatásokat a veszélyes áruk közúti szállítására vonatkozó, hatályos bizonyítvánnyal rendelkező veszélyes áruszállítási biztonsági tanácsadó tarthatja.

4. Az ADR Szabályzat 1.3.2.4 bekezdését a következő kiegészítéssel kell alkalmazni:

„A képzést ismeretfelújító oktatás keretében rendszeresen, de legalább két évenként, a naptári év végéig ki kell egészíteni az előírásokban történt változásokkal. Ezen kívül az ismeretfelújító oktatást az ADR Szabályzat 1.8.5.3 bekezdésében meghatározott kritériumokat kielégítő baleset vagy káresemény bekövetkezése esetén a balesetben vagy annak okozásában érintett munkavállalók részére soron kívül is meg kell tartani.”

5. Az ADR Szabályzat 1.3.3 szakasza szerinti oktatásra vonatkozó iratot az alábbi adattartalommal kell elkészíteni:

a) az oktatás helye, időpontja;

b) az oktatás jellegének, témaköreinek megjelölése az ADR Szabályzat 1.3.2 szakasza szerint;

c) az előadó veszélyes áru szállítási biztonsági tanácsadó bizonyítványának száma, lejárat ideje;

d) az oktatásban részt vevők neve és a veszélyes áruk szállításával kapcsolatos munkaköre;

e) az előadók és a részt vevők aláírása.

A munkáltató az oktatásban részt vevő részére igazolást állít ki. Az igazolást a jármű személyzetének a szállítás ideje alatt magánál kell tartania és a hatóság részére ellenőrzéskor bemutatnia. Az oktatásra vonatkozó iratokat a munkáltatónak legalább öt évig, de legalább a munkakör betöltésének megszűnését követő két évig meg kell őriznie.”

Az ADR 1.4.2.2.1 b) pontja kimondja, hogy

„A szállító (fuvarozó) – az 1.4 szakasz figyelembevételével – különösen a következő kötelezettségek hárulnak:

b) meg kell győződnie arról, hogy a feladó szállítás előtt a szállítandó veszélyes árura vonatkozó, a RID/ADR által előírt minden információt a szállítás előtt megadott; az előírt okmányok a szállítóegységen vannak;...

A fentiek alapján a veszélyes áru szállítása nem felelt meg a veszélyes áruk közúti szállításának ellenőrzésére vonatkozó egységes eljárásról szóló 1/2002. (I. 11.) Korm. rendelet 2. számú melléklet III. kockázati kategóriában foglaltak alapján, miszerint: „A vonatkozó rendelkezések betartásának olyan elmulasztása, amely személyi sérülés vagy környezetkárosodás okozásának kismértékű kockázatával jár, de ahol nem szükséges a hiányosságokat a közúton kijavítani, elegendő azokat később, a vállalkozásnál megszüntetni.” és nem sorolható az I. kockázati kategória 17. és a III. kockázati kategória 3. pontjába.

Ezért a közúti áru fuvarozáshoz és személyszállításhoz kapcsolódó egyes rendelkezések megsértése esetén kiszabható bírságok összegéről szóló 156/2009. (VII. 29.) Korm. rendelet 5. melléklet 2. táblázatának III. kockázati kategóriába tartozó cselekmény vagy mulasztás 6. pontja szerinti - „A III. kockázati kategóriába tartozó egyéb mulasztás” – mulasztási tétel alá kell besorolni, mely **100.000.-Ft** bírságösszeget állapít meg.

A fent nevezett Korm. Rendelet e pontja a bírságolással érintett cselekmény elkövetéséért felelőssé tehető körben feladó, be/kirakó, csomagoló, töltő, ürítő, **szállító** (fuvarozó), címzett jelöli meg.

Ügyfél esetében a **szállító felelősségi kör** állapítható meg, így a fenti bírságösszeg öt sújtja, mely **100.00ft**, azaz **százezer** forint.

II. Ellenőrzés során megállapítást nyert, hogy az ellenőrzés alá vont járműszerelvényen nincs meg az előírt, működőképes tűzoltó készülék:

A helyszínen készített fényképfelvételek alapján egyértelműen bizonyítható, hogy a járműszerelvényen 2 db 1 kg-os porral oltó tűzoltó készülék található, melyeknek az érvényességi ideje 2013. július hónapban lejárt, illetve a gépjárművön nem található meg az előírt, minimum 2 kg oltóanyagú tűzoltó készülék.

Az ADR 8.1.4.2 pontja kimondja, hogy

„Azokat a szállítóegységeket, amelyek az **1.1.3.6** bekezdés szerint végeznek veszélyes áruszállítást, egy darab **A, B és C** tűzosztályú tüzek oltására alkalmas, **legalább 2 kg mennyiségű** por oltóanyagú (vagy más oltóanyagú, de azonos oltási képességű) **hordozható tűzoltó készülékkel kell ellátni.**”

Az ADR 1.4.2.2.1 c) pontja kimondja, hogy

„A szállítóra (fuvarozóra) – az **1.4** szakasz figyelembevételével – különösen a következő kötelezettségek hárulnak:

c) szemrevételezéssel meg kell győződnie arról, hogy sem a kocsinak/járműnek, sem a rakománynak **nincs nyilvánvaló hiányossága**, nem szivárog, nincs rajta repedés, **sükséges berendezési nem hiányoznak stb.;...**

A fentiek alapján a veszélyes áru szállítása nem felelt meg a veszélyes áruk közúti szállításának ellenőrzésére vonatkozó egységes eljárásról szóló 1/2002. (I. 11.) Korm. rendelet 2. számú melléklet II. kockázati kategória 3. pontjában leírtaknak: „**A járművön nincsenek meg az előírt, üzemképes tűzoltó készülékek. A tűzoltó készülék**

üzemképesnek tekinthető akkor is, ha az előírt plomba és/vagy a lejárat ideje hiányzik, de nem tekinthető üzemképesnek, ha szemmel láthatóan nem az, például a nyomásmérő 0-t mutat” – mulasztási tétel alá kell besorolni.

Ezért a közúti áru fuvarozáshoz és személyszállításhoz kapcsolódó egyes rendelkezések megsértése esetén kiszabható bírságok összegéről szóló 156/2009. (VII. 29.) Korm. rendelet 5. melléklet 2. táblázatának II. kockázati kategóriába tartozó cselekmény vagy mulasztás 3. pontja szerinti - „**A járművön nincsenek meg az előírt, üzemképes tűzoltó készülékek**” – mulasztási tétel alá kell besorolni, mely **300.000.-Ft** bírságösszeget állapít meg. A fent nevezett Korm. Rendelet e pontja a bírsággal érintett cselekmény elkövetéséért felelőssé tehető körben **szállító (fuvarozó), jármű üzemben tartóját** jelöli meg.

Ügyfél esetében **mindkét felelősségi kör** megállapítható a mellékelt bérleti szerződés 5.1 pontja szerint, így a fenti bírságösszeg teljes összege öt sűjtja, mely **300.000ft**, azaz **háromszázezer** forint.

Ezen hiányosságok a helyszínen készült **063/71-1/2014/SZENTES IPB** számú jegyzőkönyvben rögzítésre kerültek és az elkészített fényképek, valamint videó felvételek ezeket a tényeket megfelelően dokumentálták.

A fentiek alapján az összes bírságösszeg: **400.000 –Ft**.

A jelen határozatomban megnevezett fuvarozóeszköz által végzett veszélyes áru szállításának fenti időpontban végrehajtott közúti ellenőrzés során felvett **063/71-1/2014/SZENTES IPB** számú jegyzőkönyv alapján megállapítást nyert, hogy az ADR-ben meghatározott kötelezettségét **ügyfél**, mint az áru **szállítója** megszegte, ezért a fentiekben részletezettek alapján, határozatom rendelkező részében foglaltak szerint döntöttem.

Tekintettel arra, hogy a feltárt szabálytalanságok a II. és III. kockázati kategóriákba sorolandók, így a kockázati kategóriák általános leírásai alapján emberi élet, egészség veszélyeztetésével járnak. Emiatt a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Kkv. tv.) a Kkv. tv. 12/A. § (1) bekezdésébe foglalt figyelmeztetés, illetve a Ket. 94.§ (1) bekezdés a) pontjában szabályozott hatósági felhívás alkalmazása a Kkv. tv. 12/A. (2) bekezdés a) pontjára tekintettel kizárt, mivel a feltárt jogszabálysértés az emberi életet, testi épséget vagy egészséget veszélyezteti. Ennek okán az ügyfél kis- és középvállalkozói minőségének vizsgálatával összefüggő eljárási cselekményeket mellőzni szükséges.

A fentiekén túl a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 94. § (2) bekezdés b) pontjának alkalmazásáról szóló 80/2009. (XII. 29.) KHEM rendelet 2.§ (5) bekezdés b) pontjában foglaltak alapján a Ket. 94. § (2) bekezdés b) pontja alkalmazásának a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 20. § (1) bekezdés e) pontja alapján a 156/2009. (VII. 29.) Korm. rendelet 5. mellékletében foglalt esetekben van helye. Megállapítom, hogy a hatósági felhívás erre tekintettel is kizárt.

A bírság megfizetésének határidejét, módját az egyes közúti közlekedési szabályokra vonatkozó rendelkezések megsértésével kapcsolatos bírsággal összefüggő hatósági feladatokról, a bírságok kivetésének részletes szabályairól és a bírságok felhasználásának rendjéről szóló 42/2011. (VII.11.) NFM rendelet 16 § (1) bekezdése, a Kkt. 20.§ (6) bekezdése figyelembevételével állapítottam meg.

A késedelmi pótléokra vonatkozó rendelkezések a: Ket. 138.§-án alapulnak. A bírság meg nem fizetése esetén a végrehajtás szabályait a Ket. 125. §-153.§-a rögzíti.

A jogorvoslat lehetőségét a Ket. 98. § -ban meghatározottak szerint biztosítottam.

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdésében előírtak alapján az első fokú határozat elleni fellebbezés illetéke a fellebbezéssel érintett összeg minden megkezdett 10.000 forintja után 400 forint, de legalább 5000 forint, legfeljebb 500.000 forint.
 $400.000 / 10.000 = 40 * 400 = \mathbf{16.000 - Ft.}$

A jogorvoslat lehetőségét a Ket. 98. § -ban meghatározottak szerint biztosítottam.

Határozatom a Kkt. 20.§. (1), (2) és (4) bekezdésében, a veszélyes áruk közúti szállításának ellenőrzésére vonatkozó egységes eljárásról szóló 1/2002. (I.11) Korm. rendelet 3.§ (1) bekezdésében, a közúti árufuvarozáshoz, személyszállításhoz és a közúti közlekedéshez kapcsolódó egyes rendelkezések megsértése esetén kiszabható bírságok összegéről, valamint a bírsággal összefüggő hatósági feladatokról szóló 156/2009. (VII. 29.) Korm. rendeletben, valamint az egyes közúti közlekedési szabályokra vonatkozó rendelkezések megsértésével kapcsolatos bírsággal összefüggő hatósági feladatokról, a bírságok kivetésének részletes szabályairól és a bírságok felhasználásának rendjéről szóló 42/2011. (VII.11.) NFM rendeletben, és a Ket.-ben foglalt rendelkezéseken alapul.

A Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a Kkt. 20. § (2) bekezdése, továbbá a közúti közlekedéssel kapcsolatos egyes bírságok kivetésének részletes szabályairól és az egyes közúti közlekedési szabályokra vonatkozó rendelkezések megsértésével kapcsolatos bírsággal összefüggő hatósági feladatokról, a bírságok kivetésének részletes szabályairól és a bírságok felhasználásának rendjéről szóló 42/2011. (VII.11.) NFM rendelet 2. § (bf) pontjában rögzítettek alapján gyakorolta. Az Igazgatóság illetékessége a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtására kiadott 234/2011. (XI.10.) Kormányrendelet 1. melléklet a) pontján alapul.

Szeged, 2014. augusztus 11.

PH

tanácsos
 megyei igazgató

hatósági osztályvezető

Készült: 2 pld-ban

Terjedelme: 8 oldal

Kapják: 1.) / Tértivevény
 2.) Irrattár

Iktatószám:	127-9/2014/IPB
Jogerő/határozathozatal dátuma:	2014.08.11.
Közzététel jogcíme:	A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 80/A. § (1) bekezdésének i pontja
Közzététel dátuma:	2014.09.17.
Eljáró hatóság neve:	Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
Tárgy:	A ... Kft. (...) terhére bírság kiszabása a veszélyes áru közúti szállításra vonatkozó szabályok megsértése miatt.
Ügyfél megnevezése, székhelye:	... Kft. (...)
Publikált dokumentum fájl neve:	127-9-2014-IPB
Bíróságon megtámadva:	nem