



Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság

H-6721 Szeged, Berliini krt. 16-18. ☒: 6701 Szeged, Pf. 414
Tel: 36-62/621-280 Fax: 36-62/621-299 e-mail: csongrad.titkarsag@katved.gov.hu



503/0976(3)-900(3)

Szám: 140-9/2014/IPB

Tárgy: Az terhére bírság
kiszabása a veszélyes áru közúti
szállítására vonatkozó szabályok
megsértése miatt

Ügyintéző:

Tel.: +36 62/621-280

HATÁROZAT

Az, adószáma:.....), (a továbbiakban: Ügyfél) terhére a veszélyes áruk közúti szállítására vonatkozó rendelkezések megsértése miatt **1.000.000.Ft,-** azaz **egymillió forint** összegű

bírságot szabok ki.

A bírság összegét jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00283494-20000002 számlaszámára, postai készpénz átutalási megbízás felhasználásával vagy banki átutalás útján köteles megfizetni.

A kötelezett késedelmi pótlékot köteles fizetni, ha pénzfizetési kötelezettségének határidőre nem tesz eleget. A késedelmi pótlék napi összege a határozatban megállapított pénzfizetési kötelezettségek együttes összegének a jegybanki alapkamat kétszeresének 365-ödével számított része. A kiszabott bírság meg nem fizetése esetén végrehajtási eljárást kezdeményezek.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságnak (1149 Budapest, Mogyoródi út 43.) címzett, de a Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnál benyújtandó 40.000.-Ft értékű illetékbélyeggel ellátott fellebbezéssel lehet élni.

Eljárási költség megtérítéséről nem kellett dönten, mert az eljárás során ilyen költség nem merült fel.

INDOKOLÁS

A Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Szentesi Katasztrófavédelmi Kirendeltsége, a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 20.§-ában kapott jogkörében eljárva, a veszélyes áruk közúti szállításának ellenőrzésére vonatkozó egységes eljárásról szóló 1/2002. (I. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R1) rendelkezései alapján a veszélyes áruk közúti szállítására, telephelyre vonatkozó rendelkezések betartásának

ellenőrzését végezte 2014. június 11-én, majd ezt követően 2014. június 18.-án Ügyfél (.....) szám alatti telephelyén. A megismételt ellenőrzésre a 2014. június 18.-án készült 063/74-4/2014/SZENTES IP számú jegyzőkönyv 5. pontjában foglaltak miatt volt szükség, miszerint:

„A Szentesi Katasztrófavédelmi Kirendeltség által 2014.06.11-én felvett 063/72-2/2014/SZENTES IPB. számú jegyzőkönyv téves információkat is tartalmazott, illetve néhány pontban kiegészítésük szükségessé vált. A tárgyi jegyzőkönyv a kijavított és kiegészített megállapításokat tartalmazza.”

Az ellenőrzés során megállapítást nyert, hogy megsértették a veszélyes áruk közúti szállítására vonatkozó a Veszélyes Áruk Nemzetközi Közúti Szállításáról szóló Európai Megállapodás „A” és „B” Melléklete kihirdetéséről, valamint a belföldi alkalmazásának egyes kérdéseiről szóló 2013. évi CX tv. (a továbbiakban: ADR), rendelkezéseit.

Az ellenőrzés helyszínén készített 063/74-4/2014/SZENTES IPB számú ellenőrzési jegyzőkönyvben, az alábbi hiányosságok kerültek megállapításra:

1. Az Ügyfél az ADR 1.8.3 szakaszában előírt, szerződéssel dokumentált biztonsági tanácsadóval nem rendelkezik, illetve ebből következően a biztonsági tanácsadó által készített éves jelentések nem állnak rendelkezésre. (Ezen hiányosságok tekintetében külön hatósági eljárás indult a vállalkozás vezetője ellen, mivel a vonatkozó jogszabály e tekintetben kizárólag őt teszi felelőssé)

2. Az ellenőrzés során megvizsgált dokumentumok, és ügyfél nyilatkozata alapján megállapításra került, hogy 2014.05.28-án, Ügyfél által történt az ADR 1.1.3.6 pont szerinti mentességi határ feletti veszélyes áru szállítás esetében, a fuvarokmány nem felelt meg az ADR előírásainak, illetve a gépjárművezető nem rendelkezett a szállítás során a szállítási módra, a szállított veszélyes áru osztályára vonatkozó az ADR 8.2 fejezetében előírt érvényes oktatási bizonyítvánnyal.

Fentiek alapján 2014.06.11.-én, 140/2014/IPB számon hivatalból hatósági eljárás indult, melyről Ügyfelet a 140-2/2014/IPB számú végzésemben értesítettem.

A hatósági eljárás során a rendelkezésre álló adatok alapján az alábbiak kerültek megállapításra:

1. Ügyfél a szám alatti telephelyéről 2014.05.28.-án az forgalmi rendszámú Scania R124 LB 6x2 400 típusú gépjárműből valamint forgalmi rendszámú pótkocsiból álló szállítóegységgel 4.000 kg. MAS Premix Min Zn/Mn/SE kereskedelmi megnevezésű, UN 3077 KÖRNYEZETRE VESZÉLYES SZILÁRD ANYAG M.N.N. (cinkszulfát mono hidrát, mangán-szulfát) 9, III (E) veszélyes árut szállított a alatti telephelyére. A dokumentumok (SZL/631424/2014 számú szállítólevél, PF 0169422 számú fuvarlevél GS05742 számú forgalmi engedély és a 063/74-4/2014/SZENTES IPB számú ellenőrzési jegyzőkönyv 6. pontjának megjegyzése) alapján az is megállapítható, hogy a veszélyes áruszállítási folyamatban Ügyfél (feladó, berakó, szállító) ADR szerinti felelős résztvevőként vett részt. A szállítással kapcsolatban bemutatott és a 063/74-4/2014/SZENTES IPB számú ellenőrzési jegyzőkönyv mellékletét képező az előbbieken említett fuvarokmány nem felelt meg az ADR 5.4.1.1.1 alpont b) bekezdésének miszerint: „A

fuvarokmány(ok)nak minden szállítandó anyagra, vagy tárgyra vonatkozóan a következő információkat kell tartalmaznia (tartalmazniuk):

- a) az UN számot, amely elé az „UN” betűket kell írni;
- b) a helyes szállítási megnevezést, amint azt a 3.1.2 szakasz meghatározza, szükség esetén (lásd a 3.1.2.8.1 pontot) a zárójelbe tett műszaki megnevezéssel kiegészítve (lásd a 3.1.2.8.1.1 pontot);
- c) ...
 - a többi osztály anyagai és tárgyai esetében a 3.2 fejezet „A” táblázat 5 oszlopában feltüntetett, ...bárca számát...
- d) ahol van, az anyagra vonatkozó csomagolási csoportot,

Ezek alapján megállapítható, hogy a veszélyes áru szállítása során fennállt az R1 2. számú melléklet I. kockázati kategória 16. pontjában leírt hiányosság: *„A szállított anyagra vonatkozó információk (pl. UN-szám, helyes szállítási megnevezés, csomagolási csoport) hiánya, ami miatt nem lehetséges megállapítani, hogy fennáll-e egyéb I. kockázati kategóriájú szabálytalanság.”*. Ezért a közúti áru fuvarozáshoz és személyszállításhoz kapcsolódó egyes rendelkezések megsértése esetén kiszabható bírságok összegéről szóló 156/2009. (VII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R2) 5. melléklet 1. táblázatának I. kockázati kategóriába tartozó cselekmény vagy mulasztás 16. pontja szerinti – *„A szállított anyagra vonatkozó információk (pl. UN-szám, helyes szállítási megnevezés, csomagolási csoport) hiánya, ami miatt nem lehetséges megállapítani, hogy fennáll-e egyéb, I. kockázati kategóriájú szabálytalanság”* – mulasztási tétel alá kell besorolni, mely 800.000.-Ft bírságösszeget állapít meg.

Fentiekben részletezettek alapján megállapítást nyert, hogy Ügyfél, mint az áru feladója megszegte az ADR 1.4.2.1.1 pont b) bekezdésében meghatározott kötelezettségét miszerint:

„A veszélyes áru feladója csak olyan küldeményt adhat át fuvarozásra, amely megfelel az ADR előírásainak. A feladóra – az 1.4.1 szakasz figyelembevételével – különösen a következő kötelezettségek hárulnak:

a)...

b) el kell látnia a fuvarozót/szállítót visszakövethető formában információval és adatokkal, ill. szükség esetén az előírt fuvarokmányokkal és kísézőokmányokkal ..., különös tekintettel az 5.4 fejezet ...előírásaira.”...

Másrészt megállapítást nyert, hogy Ügyfél, mint az áru szállítója megszegte az ADR 1.4.2.2.1 pont a és b) bekezdésében meghatározott kötelezettségét miszerint:

„A szállítóra (fuvarozóra) – az 1.4.1 szakasz figyelembevételével – különösen a következő kötelezettségek hárulnak:

a) meg kell győződnie arról, hogy a szállítandó veszélyes áru az ADR szerint szállítható;

b) meg kell győződni arról, hogy a feladó szállítás előtt a szállítandó veszélyes áru vonatkozó, az ADR által előírt minden információt a szállítás előtt megadott; ...”.

A büntetési tételhez vonatkozóan az R2 alapján feladó, szállító tehető felelőssé, melyből Ügyfél mint feladó, és szállító teljes egészében felelős, ezért részére 800.000 Ft.- azaz nyolcszázezer forint bírságösszeget állapítottam meg.

2. A veszélyes áru szállítása során az ügyfél tulajdonát képező forgalmi rendszámú Scania R124 LB 6x2 400 típusú gépjárműből és az forgalmi rendszámú pótkocsiból álló szállítóegységet, anyja neve:, szem.ig. száma:) vezette, aki Ügyfél alkalmazásában áll. Az ellenőrzés során a gépjárművezető szállítási módra, a szállított veszélyes áru osztályára vonatkozó az ADR 8.2 fejezetében előírt érvényes oktatási bizonyítványát bemutatni nem tudták. A tényállás tisztázása érdekében 140-7/2013/IPB számon belföldi jogsegély kérelem keretében tájékoztatást kértem a Nemzeti Közlekedési Hatóságtól, hogy a szállítás időpontjában ügyfél rendelkezett-e érvényes (küldeménydarabos, 9-es osztály) az ADR 8.2 fejezetében előírt veszélyes árut szállító járművezetői oktatási bizonyítvánnyal. A nemzeti Közlekedési Hatóság KE/ST/57/A/3273/1/2014 számú tájékoztatásában az alábbiakról tájékoztatta hatóságomat: *„Az által megadott adatok alapján, elektronikus nyilvántartásunk szerint a kérdéses időpontban a fent nevezett személyről ADR vizsga adatokat nem találtunk.”* Ezek alapján a veszélyes áru szállítása nem felelt meg az ADR 8.2.1.1. pontjának miszerint: A veszélyes árut szállító jármű vezetőjének az illetékes hatóság által kiállított bizonyítvánnyal kell rendelkeznie, amely igazolja, hogy részt vett a veszélyes áruk szállítása során betartandó különleges követelményekre vonatkozó képzésen és sikeresen levizsgázott.

Ezek alapján megállapítható, hogy a veszélyes áru szállítása során fennállt az R1 2. számú melléklet I. kockázati kategória 17. pontjában leírt hiányosság: *„A járművezetőnek nincs érvényes oktatási bizonyítványa.”*. Ezért R2 5. melléklet 1. táblázatának I. kockázati kategóriába tartozó cselekmény vagy mulasztás 17. pontja szerinti – *„A járművezetőnek nincs érvényes oktatási bizonyítványa”* – mulasztási tétel alá kell besorolni, mely 600.000.-Ft bírságösszeget állapít meg.

Fentiekben részletezettek alapján megállapítást nyert, hogy Ügyfél, mint az áru berakója megszegte az ADR 1.4.3.1.1 pont a) bekezdésében meghatározott kötelezettségét miszerint:

„csak akkor adhatja át az árut a szállítónak, ha az ADR szerint szállítható”

Másrészt megállapítást nyert, hogy Ügyfél, mint az áru szállítója megszegte az ADR 1.4.2.2.1 pont b) bekezdésében meghatározott kötelezettségét miszerint:

„az előírt okmányok a szállítóegységen vannak”

A büntetési tételhez vonatkozóan az R2 alapján berakó, szállító tehető felelőssé, melyből Ügyfél mint berakó, és szállító teljes egészében felelős, ezért részére 600.000 Ft.- azaz hatszázezer forint bírságösszeget állapítottam meg.

A fentiek alapján az összes bírságösszeg: 1.400.000 –Ft.

A közúti árufuvarozáshoz és személyszállításhoz kapcsolódó egyes rendelkezések megsértése esetén kiszabható bírságok összegéről szóló 156/2009. (VII. 29.) Korm. Rendelet 13. §. (2) bekezdésére „ Ha az ellenőrző hatóság ugyanazon ellenőrzés keretében több jogsértő cselekményt, mulasztást állapít meg a 6. § alapján kiszabott bírság összege legfeljebb 1.000.000.-Ft lehet” való hivatkozással az összes bírságösszeget

1.000.000.-Ft, azaz egymillió forintban állapítottam meg

Fentiekben részletezettek alapján megállapítást nyert, hogy az ADR-ben meghatározott kötelezettségét ügyfél, mint az áru feladója, berakója, szállítója megszegte, ezért határozatom rendelkező részében foglaltak szerint döntöttem.

A bírság megfizetésének határidejét, módját az egyes közúti közlekedési szabályokra vonatkozó rendelkezések megsértésével kapcsolatos bírsággal összefüggő hatósági feladatokról, a bírságok kivetésének részletes szabályairól és a bírságok felhasználásának rendjéről szóló 42/2011. (VII.11.) NFM rendelet 16 § (1) bekezdése, valamint a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 20.§ (6) bekezdése figyelembevételével állapítottam meg.

A késedelmi pótléokra vonatkozó rendelkezések a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi. CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 138.§-án alapulnak. A bírság meg nem fizetése esetén a végrehajtás szabályait a Ket. 125. §-153.§-a rögzíti.

A jogorvoslat lehetőségét a Ket. 98. § -ban meghatározottak szerint biztosítottam.

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdésében előírtak alapján az első fokú határozat elleni fellebbezés illetéke a fellebbezéssel érintett összeg minden megkezdett 10.000 forintja után 400 forint, de legalább 5000 forint, legfeljebb 500.000 forint.

$1.000.000 / 10.000 = 100 * 400 = 40.000 - Ft.$, azaz **negyvenezer forint**

Határozatom a Kkt. 20.§. (1), (2) és (4) bekezdésében, a veszélyes áruk közúti szállításának ellenőrzésére vonatkozó egységes eljárásról szóló 1/2002. (I.11) Korm. rendelet 3.§ (1) bekezdésében, a közúti árufuvarozáshoz, személyszállításhoz és a közúti közlekedéshez kapcsolódó egyes rendelkezések megsértése esetén kiszabható bírságok összegéről, valamint a bírsággal összefüggő hatósági feladatokról szóló 156/2009. (VII. 29.) Korm. rendeletben, valamint az egyes közúti közlekedési szabályokra vonatkozó rendelkezések megsértésével kapcsolatos bírsággal összefüggő hatósági feladatokról, a bírságok kivetésének részletes szabályairól és a bírságok felhasználásának rendjéről szóló 42/2011. (VII.11.) NFM rendeletben, és a Ket.-ben foglalt rendelkezéseken alapul.

A Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a Kkt. 20. § (2) bekezdése, továbbá a közúti közlekedéssel kapcsolatos egyes bírságok kivetésének részletes szabályairól és az egyes közúti közlekedési szabályokra vonatkozó rendelkezések megsértésével kapcsolatos bírsággal összefüggő hatósági feladatokról, a bírságok kivetésének részletes szabályairól és a bírságok felhasználásának rendjéről szóló 42/2011. (VII.11.) NFM rendelet 2. § (bf) pontjában rögzítettek alapján gyakorolta. Az Igazgatóság illetékessége a

katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtására kiadott 234/2011. (XI.10.) Kormányrendelet 1. melléklet a) pontján alapul.

Szeged, 2014. július 24.

PH

.....
tanácsos
megyei igazgató
nevében és megbízásából

.....
hatósági osztályvezető

Készült: 2 pld-ban

Terjedelme: 6 oldal

Kapják: 1.)/tértivevény
2.) Irattár

Iktatószám:	140-9/2014/IPB
Jogerő/határozathozatal dátuma:	2014.07.24.
Közzététel jogcíme:	A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 80/A. § (1) bekezdésének i pontja
Közzététel dátuma:	2014.09.17.
Eljáró hatóság neve:	Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
Tárgy:	A ... Kft. (...) terhére bírság kiszabása a veszélyes áru közúti szállításra vonatkozó szabályok megsértése miatt.
Ügyfél megnevezése, székhelye:	... Kft. (...)
Publikált dokumentum fájl neve:	140-9-2014-IPB
Bíróságon megtámadva:	nem