



Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
Szentesi Katasztrófavédelmi Kirendeltség



Cím: H-6600 Szentés, Kossuth Lajos u. 47. sz. ✉: H-6600 Szentés, Kossuth Lajos u. 47. sz.
Tel.: +36- 63 / 561-041 Fax: +36- 63 /561-049 E-mail: szentes.kk@katved.gov.hu

Szám:063/24-13/2014/SZENTES IPB.

Tárgy: ... Zrt. (...) terhére bírság kiszabása a veszélyes áruk vasúti szállítására vonatkozó szabályok megsértése miatt.

Ügyintéző:

BM tel., e-mail: 63/561-041

HATÁROZAT

A ... Zártkörűen Működő Részvénytársaság (... , adószám: ...) terhére a veszélyes áruk vasúti szállítására vonatkozó rendelkezések megsértése miatt 120.000.- Ft, azaz egyszázhuszezer forint összegű

bírságot szabok ki.

A bírság összegét jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00283494-20000002 számlaszámára banki átutalás útján köteles megfizetni. (Külföldről történő utalás esetén, a Hungarian National Bank 1054 Budapest, Szabadság tér 8/9. IBAN HU89 1002 3002 0028 3494 2000 0002, SWIFT CODE: MANEHUHB, azonosítók felhasználásával kell az utalást teljesíteni.)

A kiszabott bírság befizetésének késedelmes teljesítése esetén késedelmi pótlékot kell fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A kiszabott bírság meg nem fizetése esetén végrehajtási eljárás kezdeményezésének van helye. A bírságot a befizetés elmulasztása esetén adók módjára kell behajtani.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz (továbbiakban: Csongrád MKI) címzett, de a Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Szentesi Katasztrófavédelmi Kirendeltségénél benyújtandó fellebbezéssel élhet. A fellebbezés illetékköteles, melynek mértéke a fellebbezésben vitatott összeg minden megkezdett 10.000,-Ft-ja után 400,-Ft, de legalább 5000,-Ft, és legfeljebb 500.000,-Ft. Ha a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés illetéke 5000 forint. A közigazgatási hatósági eljárási illetéket az eljárás megindításakor illetékbélyeggel az eljárást kezdeményező iraton kell megfizetni, de a 10 000 forintot meghaladó eljárási illeték kiszabás alapján készpénz-átutalási megbízás útján, vagy az állami adóhatóság által meghatározott számlaszámra bankszámlák közötti átutalással, illetőleg amennyiben erre lehetőség van, bankkártyával is megfizethető.

Eljárási költség megtérítéséről nem kellett dönten, mert az eljárás során ilyen költség nem merült fel.

I n d o k o l á s

A ... Zártkörűen Működő Részvénytársaság (... , adószám: ...) ügyfelet 120.000.- Ft, azaz egyszázhuszezer forint összegű bírsággal sújtottam a veszélyes áruk vasúti és belvízi szállításának ellenőrzésére és a bírság kivetésére vonatkozó egységes eljárás szabályairól,

továbbá az egyes szabálytalanságokért kiszabható bírságok összegéről, valamint a bírságotalossal összefüggő hatósági feladatok általános szabályairól szóló 312/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet (továbbiakban: R.) meghatározott rendelkezések megsértése miatt az alábbiakban részletezettek szerint:

A Szentesi Katasztrófavédelmi Kirendeltség a R. rendelkezései alapján a veszélyes áruk vasúti szállítására vonatkozó rendelkezések betartásának ellenőrzését végezte 2014. február 24-én az ... Kft. ... telephelyén. A 2014. február 22-én 15¹⁵ órakor Lökösháza állomásról induló ... vonatazonosítóval ellátott tehervonat 2014. 02. 23-án 13⁵⁵ órakor érkezett a Szikáncs iparvágány-kiágazás típusú szolgálati helyre. A vonat beállítása az ... Kft. iparvágányára 13⁵⁵-15⁰⁰ óráig történt meg. A vonat indulásának és érkezésének pontos időpontjáról megkeresésünkre a ... küldött hivatalos tájékoztatást. A beérkezett, majd 2014.02.24-én ellenőrzés alá vont ... Zrt. ... számú vonatában 1 db mozdony és 22 db rakott kocsi közlekedett. A 22 db rakott kocsi összesen 837000 kg 50UN 2067 Ammónium-nitrát alapú műtrágya (5.1,III) veszélyes árut (küldeménydarabokat) tartalmazott. Megállapítást nyert, hogy a tárgyi fuvarozás megfelelt a RID előírásainak.

Megállapítást nyert továbbá, hogy a ... számú vonat tervezett indulását a szállító ... Zrt. a Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Főügyeletére 2014. február 22-én 13⁴¹ órakor e-mail formájában bejelentette, mely továbbításra került a Csongrád MKI Főügyeletére. A CsMKI főügyeletre továbbított bejelentés azonban csak 3 oldal kocsi listát tartalmazott, az előírt bejelentő lap nem volt megtalálható. A címzettől kapott információk alapján került a RID ellenőrzés megtartásra az ... Kft. Hódmezővásárhely–Szikáncsi telephelyén.

A rendelkezésre álló adatok alapján a ... Zrt. nem tett maradéktalanul eleget a veszélyes áru vasúti továbbításával kapcsolatos bejelentési kötelezettségnek, mivel nem a R. 1. melléklet szerinti adattartalommal történt a bejelentés. A bejelentés tartalmával kapcsolatban a ... Zrt. vezetője a 063/24-5/2014/SZENTES IPB. számú végzéssel adatszolgáltatásra lett felszólítva. A megküldött válasz szerint a ... Zrt. a szükséges bejelentést 2014. 02. 22-én 13⁴¹ órakor megtette a bekes.ugyelet@katvaed.gov.hu e-mail címre egy RID_bejelento_Lökösháza-S~1.docx file és a kocsi lista pdf. megküldésével. Az említett dokumentum file nem szerepelt a Csongrád MKI Főügyeletére megküldött bejelentésben. Az ellentmondás tisztázása érdekében a Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot a 063/24-9/2014/SZENTES IPB. számú végzésben megkerestem. A belföldi jogsegély keretében megküldött válasz szerint: „... Zrt. 2014. február 22-én 13⁴¹ órakor megküldte a bekes.ugyelet@katvaed.gov.hu e-mail címre a RID bejelentő lapot egy ismeretlen kiterjesztésű file formájában, valamint a kocsilistát pdf. kiterjesztésben. A bejelentő adatlap mellékelten megküldésre került. A ... Zrt. a megküldött válaszeleveléhez csatolta a ... számú „Veszélyes áru szállításának bejelentő Adatlapja”-t, - amely megegyezett a Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság által megküldött bejelentővel - melyben a tervezett indulási időpont 2014. 02. 22. 15⁰⁰, valamint a tervezett érkezési idő 2014. 02. 22. 19⁰⁰ óra volt megjelölve. A módosított árutovábbítás miatti pótlólagos bejelentés nem került megküldésre sem a Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, sem a Csongrád MKI Főügyeletére. Az ügyfél ezzel megszegt a R. bejelentés módosítására vonatkozó előírást.

A R. 6.§. (4) bekezdése szerint: „Az (1) bekezdés szerinti kötelezett köteles a már bejelentett, de meghiusult vagy módosított árutovábbítást a katasztrófavédelmi hatóság felé az (1) bekezdés szerint megtett módon a vonat indulásáig, de legkésőbb az információ tudomására jutását követően haladéktalanul jelezni.”

A fentiek alapján az ügyfél „Bejelentési kötelezettség módosításának a be nem tartása”-ként nevesített mulasztást követte el.

A R. 6. § (1) bekezdése szerint: „A vasúti társaság a veszélyes áru vasúti továbbítását köteles a hivatásos katasztrófavédelmi szerv központi szerve honlapján keresztül, – a katasztrófavédelmi hatóság által az 1. melléklet szerinti adattartalommal közzétett formanyomtatványon – vagy a 3. § (3) bekezdése szerinti illetékes területi szerv ügyeletének az árutovábbítás megkezdése előtt írásban, magyar vagy angol nyelven, elektronikus

aláírással ellátott e-mail vagy telefax formájában bejelenteni.” A R. 1. melléklet A.2.3. pontja alapján meg kell határozni a szállítás módját.

A ... számú „Veszélyes áru szállításának bejelentő Adatlapja” nem megfelelően került kitöltésre, mivel a szállítás módja helytelenül „Tartálykocsi” megjelölés volt. Ténylegesen küldeménydarabos szállítás történt.

A fentiek alapján az ügyfél „*Bejelentési kötelezettség tartalmi követelményének a be nem tartása*”-ként nevesített mulasztást követte el.

A fenti mulasztások a R. 3. melléklet A. táblázat III-as kockázati kategória 39. pont alá tartozó szabálytalanságnak minősül, melyet 100.000 – 200.000.- Ft-ig terjedő pénzbírsággal rendeli büntetni a jogszabályi hely.

A R. 3. melléklet A. táblázat „A bírság megfizetésére kötelezhető” oszlopába a 39. pont esetén a szállítót nevesíti.

A R. 12. § c.) pontja szerint a katasztrófavédelmi hatóság a veszélyes áru szállításával vagy továbbításával kapcsolatos szabályok megsértése esetén a R. 3. mellékletben meghatározott összegű bírságot szab ki. A R. 16. §. (1) szerint: „A bírságot a 3. mellékletben meghatározott kötelezett köteles megfizetni.”

A Ket. 72. §. (1) c) pontja szerint a határozatnak - ha jogszabály további követelményt nem állapít meg - tartalmaznia kell a mérlegelési, méltányossági jogkörben hozott határozat esetén a mérlegelésben, a méltányossági jogkör gyakorlásában szerepet játszó szempontokat és tényeket. A feltárt hiányosság értékelése kapcsán a következő szempontokat és tényeket vettem figyelembe: a vonatkozó előírás elmulasztása személyi sérülés vagy környezetkárosodás okozásának kockázatával nem járt; azonban a R. 3. melléklet 39. sorában feltárt szabályszegés megállapítására a katasztrófavédelmi hatóság részéről 24 hónapon belül sor került, ezért a ... Zártkörűen Működő Részvénytársaság (... , adószám: ...) ügyfél (fuvarozó) esetén a bírság összegének meghatározásánál a R. 3. melléklet 39. sorszám szerinti mulasztáshoz rendelt határok között (100.000-200.000.- Ft), a rendelkező részben meghatározott 120.000.- Ft tétel kiszabása mellett döntöttem.

Hatóságom az eljárás ügyintézési határidejét 15 nappal meghosszabbította a 063/24-12/2014/SZENTES IPB. számú végzéssel.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi. CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 94. §. (2) bekezdés b.) pontja szerint nem alkalmazható a Ket. 94.§. (1) bekezdés a) pontja (figyelemfelhívás, figyelmeztetés végzésben), ha „azt jogszabály - a jogszabálysértés és a jogkövetkezmény alkalmazását megalapozó jogszabályi rendelkezés tételes megjelölésével - azért zárja ki, mert a jogszabálysértés, a hatósági döntés megsértése vagy az (1) bekezdés a) pontja szerinti határidő biztosítása az életet, a testi épséget, a nemzetbiztonságot, a honvédelmi érdeket, a vagyonbiztonságot, a közlekedés biztonságát, a környezetet vagy a természet állapotának fenntarthatóságát, közteherviselési kötelezettség teljesítését, az Európai Unió pénzügyi érdekeit, vagy harmadik személy alapvető jogát közvetlenül veszélyezteteti vagy veszélyeztetné.”

A Ket 94/A. §. (1) szerint: „Ha jogszabály bírság kiszabását teszi lehetővé - ide nem értve a 61. § szerinti eljárási bírságot -, a hatóság az eset összes körülményeire tekintettel dönt a bírság kiszabásáról és a bírság összegének meghatározásáról. Ennek keretében - jogszabály eltérő rendelkezése hiányában - mérlegeli különösen:

- a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,
- b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,
- c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,
- d) a jogsértő állapot időtartamát,

- e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,
- f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, valamint
- g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát.

A jelen határozatomban megnevezett fuvarozóeszköz által végzett veszélyes áru szállításának fenti időpontban végrehajtott ellenőrzés során felvett 063/24-1/2014/SZENTES IPB. számú jegyzőkönyv és a megküldött bejelentő lap alapján megállapítást nyert, hogy a R.-ben meghatározott kötelezettségét a ... Zártkörűen Működő Részvénytársaság, mint az áru *szállítója* megszegte, ezért a fentiekben részletezettek alapján, határozatom rendelkező részében foglaltak szerint döntöttem.

A bírság megfizetésének határidejét, módját a R. figyelembevételével állapítottam meg. A késedelmi pótlékra vonatkozó rendelkezések a Ket. 132.§-án alapulnak. A bírság meg nem fizetése esetén a végrehajtás szabályait a Ket. 124. §-144§-a rögzíti.

A jogorvoslat lehetőségét a Ket. 98.§-ban meghatározottak szerint biztosítottam. A fellebbezési illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése, módját a 73.§-a írja elő.

Eljárási költség nem merült fel
Határozatom jogalapja a R. 2. § b) pontja.

A Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Szentesi Katasztrófavédelmi Kirendeltség hatáskörét a hivatásos katasztrófavédelmi szerv eljárásai során a R. 3-5. §-aiban rögzítettek és a vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvény 81/A. § (1) bekezdése alapján gyakorolta.

A Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Szentesi Katasztrófavédelmi Kirendeltség illetékessége a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 22. § (1) c) pontjában és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 1. mellékletében rögzítetteken alapul.

Szentes, 2014. május 07.

...
tűzoltósági tanácsos
kirendeltség-vezető

Készült: 3. péld.-ban
Terjedelme: 5. oldal

Kapják: 1.)
2.) BM OKF Költségvetési Főosztály
3.) Irattár

Iktatószám:	063/24-13/2014/SZENTES IPB.
Jogerő/Határozathozatal dátuma:	2014. május 29.
Közzététel jogcíme:	A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 80 /A. § (1) bekezdésének i pontja
Közzététel dátuma:	2014. október 07.
Eljáró hatóság neve:	Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Szentesi Katasztrófavédelmi Kirendeltség
Tárgy:	A ... Zrt. (...) terhére bírság kiszabása a veszélyes áruk vasúti szállításra vonatkozó szabályok megsértése miatt.
Ügyfél megnevezése, székhelye:	... Zrt. (...)
Publikált dokumentum fájl neve:	063_24_13_2014_SZENTES_IPB
Bíróságon megtámadva:	Igen/ <u>Nem</u>