



Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Szegedi Katasztrófavédelmi Kirendeltség

Cím: H-6728 Szeged, Napos út 4.

Tel: +36-62/553-040, Fax: +36-62/553-041, E-mail: szeged.kk@katved.gov.hu



503/0976(3)-900(3)

Szám: 061/2895-5/2014/SZEGED KHO.

Tárgy: Figyelmeztetés a ... Kft. (székhelye: ...) által
üzemeltetett ... tűzvédelmi ügyében.

Ügyintéző:

HATÁROZAT

A ... Kft. (székhelye: ...) gése miatt

ügyvezetőt tűzvédelmi jogszabályi rendelkezés megsze-

figyelmeztetésben részesítem.

Felhívom a figyelmét, hogy a szabálytalanság ismételt megállapítása esetén legalább **100.000.- Ft/munkavállaló** tűzvédelmi bírság kiszabásának van helye.

Az eljárás során ügyfelet terhelő eljárási költség nem merült fel.

A határozat ellen, annak közlésétől számított **15 napon** belül, a **Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz (6721 Szeged, Berliini krt. 16-18.)** címzett, a hatóságomhoz benyújtandó, 5.000,- Ft értékű illetékbélyeggel ellátott fellebbezéssel lehet élni. Ha a fellebbezésnek megfelelően az elsőfokú hatóság a döntést nem módosítja vagy nem vonja vissza, a fellebbezésről az annak elbírálására jogosult Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság dönt. A másodfokú döntést hozó hatóság a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja, ennek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz. A másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helybenhagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti.

INDOKOLÁS

A **Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Szegedi Katasztrófavédelmi Kirendeltség (6728 Szeged, Napos út 4.) 2014. augusztus 15-én** a ... Kft. (székhelye: ...) által üzemeltett ... szám alatti ... és a ... szám alatti ... elnevezésű vendéglátóhelyek területén átfogó tűzvédelmi hatósági ellenőrzést tartott. Az ellenőrzés megállapításai a ... esetében a **061/2895-3/2014/SZEGED KHO. számú** a ... esetében pedig a **061/2895-4/2014/SZEGED KHO. számú** jegyzőkönyvekben kerültek rögzítésre, amelynek egy példányát a ... Kft. (székhelye: ...) ügyvezetője átvett.

A ... területén megtartott ellenőrzés során megállapításra került, hogy a tűzvédelmi oktatási naplóban rögzítettek szerint a ... Kft. (székhelye: ...) által üzemeltett ... szám alatti ... területén dolgozók utolsó tűzvédelmi oktatása **2014. január 30-án** történt meg. Az ellenőrzés idején tevékenységet végző 1 fő dolgozó neve nem szerepelt az oktatási naplóban az ügyfél nem mutatott be iratot, amely hitelt érdemlően igazolja a dolgozó tűzvédelmi oktatásának megtörténtét.

A ... területén megtartott ellenőrzés során megállapításra került, hogy a tűzvédelmi oktatási naplóban rögzítettek szerint a ... Kft. (székhelye: ...) által üzemeltett ... szám alatti ... területén dolgozók utolsó tűzvédelmi oktatása **2013. március 04-én** történt meg. Az ellenőrzés idején tevékenységet végző 2 fő dolgozó neve nem szerepelt az oktatási naplóban az ügyfél nem mutatott be iratot, amely hitelt érdemlően igazolja a dolgozók tűzvédelmi oktatásának megtörténtét.

A ... **Kft. (székhelye: ...)** által üzemeltett ...**szám** alatti ... és a ... **szám** alatti ... területén tartott tűzvédelmi ellenőrzés során megvizsgált iratok, valamint a helyszínen tapasztaltak alapján az alábbi tűzvédelmi szabálytalanság került megállapításra:

A ... Kft. (székhelye:) által üzemeltetett szám alatti ... és a szám alatti ... területén olyan munkavállalókat foglalkoztat, akik a munkába állásuk előtt nem részesültek tűzvédelmi oktatásban.

A szabálytalanság az alábbi tűzvédelmi jogszabályt sérti:

A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 22. § (3), (4) bekezdések előírásait.

„22. § (3) A munkáltató köteles gondoskodni a munkavállalói, illetőleg a munkavégzésben részt vevő családtagjai évenkénti tűzvédelmi oktatásáról, valamint arról, hogy azok a munkakörükkel, tevékenységükkel kapcsolatos tűzvédelmi ismereteket a foglalkoztatásuk megkezdése előtt elsajátítsák, a tűz esetén végzendő feladataikat megismerjék.

(4) A munkáltató azt a munkavállalót, illetőleg a munkavégzésben részt vevő családtagot, aki a tevékenységéhez szükséges tűzvédelmi ismeretekkel, illetőleg az előírt tűzvédelmi szakvizsgálással nem rendelkezik, az adott tevékenységgel nem foglalkoztathatja.”

A fenti szabálytalanság veszélyezteti a ... **szám** alatti ... és a ... **szám** alatti ... területén tartózkodó személyek biztonságát.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 94. § (2) bekezdés b) pontja alapján nem alkalmazható a 94. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott hatósági felhívás.

Az eljárás során megállapításra került, hogy a ... **Kft. (székhelye: ...)** a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Kkv. Tv.) 3. § (3) bekezdés alapján mikrovállalkozásnak minősül.

A Kkv. Tv. 12/A. § (1) bekezdése szerint „A hatósági ellenőrzést végző szervek kis- és középvállalkozásokkal szemben az első esetben előforduló jogsértés esetén - az adó- és vámhatósági eljárást és a felnőttképzési tevékenységet folytató intézmények ellenőrzésére irányuló eljárást kivéve - bírság kiszabása helyett figyelmeztetést alkalmaznak, illetve kötelesek megvizsgálni a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 94. § (1) bekezdés a) pontjában szabályozott eljárás alkalmazásának lehetőségét.”

A szabálytalanság ismételt előfordulása esetén kiszabható bírság mértékét a tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Kormányrendelet **7. § (1) bekezdése**, valamint az **1. melléklet 27. pontja** határozza meg.

Döntésem a fenti jogszabályhelyeken alapul.

Az eljárás során ügyfelet terhelő eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezttem.

Határozatom a Ket. 71. § (1) bekezdésén és a Kkv. Tv. 12/A. §-án alapul. Hatáskörömet a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Kormányrendelet 1. § (1) bekezdés c) pontja, illetékességemet a katasztrófavédelmi kirendeltségek illetékességi területéről szóló 43/2011. (XI. 30.) BM rendelet 1. §-a, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

A Ket. 98. § (1) bekezdése értelmében az első fokon hozott határozattal szemben önálló fellebbezésnek van helye, melyet a Ket. 102. § (1) bekezdése szerint annál a hatóságnál kell előterjeszteni, amelyik a megtámadott döntést hozta. A Ket. 99. § (1) bekezdése alapján a fellebbezést a döntés közlésétől számított 15 napon belül lehet előterjeszteni. A fellebbezés elbírálására a 259/2011. (XI. 26.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése alapján a **Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (6721 Szeged, Berliini krt. 16-18.)** jogosult. A fellebbezési eljárásra a Ket. 102-105. §-a az

irányadó. A fellebbezési illeték összegét az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése határozza meg.

Szeged, 2014. szeptember 01.

kirendeltség-vezető
nevében és megbízásából

hatósági osztályvezető

Készült: 2 eredeti példányban
Egy példány: 2 lap
Kapja: 1. ... Kft. (...)
2. Irattár

Iktatószám:	061/2895-5/2014/SZEGED KHO.
Jogerő/határozathozatal dátuma:	2014. szeptember 19.
Közzététel jogcíme:	Jogi személy, a jogi személyiség nélküli szervezet, továbbá az egyéni vállalkozó vállalkozási tevékenységének hatósági ellenőrzésével kapcsolatban hozott határozat
Közzététel dátuma:	2014. október 10.
Eljáró hatóság neve:	Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Szegedi Katasztrófavédelmi Kirendeltség
Tárgy:	<i>Figyelmeztetés a ... Kft. (székhelye:) által üzemeltetett szám alatti ...és a szám alatti ... tűzvédelmi ügyében.</i>
Ügyfél megnevezése, székhelye:	... Kft. (székhelye:)
Publikált dokumentum fájl neve:	061_2895_5_2014_SZEGED_KHO
Bíróságon megtámadva:	Igen/ <u>Nem</u>