



Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
Szegedi Katasztrófavédelmi Kirendeltség

Cím: H-6728 Szeged, Napos út 4.

Tel: +36-62/553-040, Fax: +36-62/553-041, E-mail: szeged.kk@katved.gov.hu



503/0976(3)-900(3)

Szám: 061/3197-2/2014/SZEGED KHO.

Tárgy: Figyelmeztetés a ...Bt. (székhelye:) által üzemeltetett ... szám alatti ... elnevezésű vendéglátóhely tűzvédelmi ügyében.

Ügyintéző:

HATÁROZAT

A ... **Bt.-t** (székhelye:) tűzvédelmi jogszabályi rendelkezés megszegése miatt

figyelmeztetésben részesítem.

Felhívom a figyelmét, hogy a szabálytalanság ismételt megállapítása esetén **60.000.- Ft és 250.000.-Ft között meghatározott** tűzvédelmi bírság kiszabásának van helye.

Az eljárás során ügyfelet terhelő eljárási költség nem merült fel.

A határozat ellen, annak közlésétől számított **15 napon** belül, a **Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz (6721 Szeged, Berliini krt. 16-18.)** címzett, a hatóságomhoz benyújtandó, 5.000,- Ft értékű illetékbélyeggel ellátott fellebbezéssel lehet élni. Ha a fellebbezésnek megfelelően az elsőfokú hatóság a döntést nem módosítja vagy nem vonja vissza, a fellebbezésről az annak elbírálására jogosult Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság dönt. A másodfokú döntést hozó hatóság a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja, ennek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz. A másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helyben hagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti.

INDOKOLÁS

A **Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Szegedi Katasztrófavédelmi Kirendeltség (6728 Szeged, Napos út 4.) 2014. augusztus 30-án a ... Bt. (székhelye:) által üzemeltetett ... szám alatti ... elnevezésű vendéglátóhely területén átfogó tűzvédelmi hatósági ellenőrzést tartott.** Az ellenőrzés megállapításai a **061/3107-2/2014/SZEGED KHO. számú** jegyzőkönyvben kerültek rögzítésre, amelynek egy példányát **... Bt. (székhelye: ...)** **üzletvezető** átvett.

A megtartott ellenőrzés során megállapításra került, hogy a **... Bt. (székhelye: ...)** **11 fő alkalmazottat** foglalkoztat és a **Bt.** által üzemeltetett **... szám alatti ... elnevezésű vendéglátóhely területén** megtartott ellenőrzés alkalmával a **... Bt. (székhelye: ...)** tűzvédelmi szabályzatát bemutatni nem tudták.

A **... Bt. (székhelye: ...)** által üzemeltetett **... szám alatti ... elnevezésű vendéglátóhely területén** tartott tűzvédelmi ellenőrzés során megvizsgált iratok, valamint a helyszínen tapasztaltak alapján az alábbi tűzvédelmi szabálytalanság került megállapításra:

A ... Bt. (székhelye: ...) által üzemeltetett ... szám alatti ... elnevezésű vendéglátóhely területén nem volt elhelyezve a ... Bt. (székhelye:) tűzvédelmi szabályzata.

A szabálytalanság az alábbi tűzvédelmi jogszabályt sérti:

A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 19. § (1) bekezdések előírásait.

„19. § (1) A gazdálkodó tevékenységet folytató magánszemélyeknek, a jogi személyeknek, a jogi és a magánszemélyek jogi személyiséggel nem rendelkező szervezeteinek, ha a munkavégzésben részt vevő családtagokkal együtt ötnél több munkavállalót foglalkoztatnak, vagy ha ötvennél több személy befogadására alkalmas létesítményt működtetnek, illetve a magas kockázati osztályba tartozó ipari és tárolási alaprendeltetésű kockázati egységben és kereskedelmi szálláshelyeken tűzvédelmi szabályzatot kell készíteniük.”

A fenti szabálytalanság veszélyezteti a ... **szám** alatti ... elnevezésű vendéglátóhely területén tartózkodó személyek biztonságát.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: *Ket.*) 94. § (2) bekezdés b) pontja alapján nem alkalmazható a 94. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott hatósági felhívás.

Az eljárás során megállapításra került, hogy a ... **Bt. (székhelye: ...)** a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: *Kkv. Tv.*) 3. § (3) bekezdés alapján mikrovállalkozásnak minősül.

A *Kkv. Tv.* 12/A. § (1) bekezdése szerint „A hatósági ellenőrzést végző szervek kis- és középvállalkozásokkal szemben az első esetben előforduló jogsértés esetén - az adó- és vámhatósági eljárást és a felnőttképzési tevékenységet folytató intézmények ellenőrzésére irányuló eljárást kivéve - bírság kiszabása helyett figyelmeztetést alkalmaznak, illetve kötelesek megvizsgálni a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 94. § (1) bekezdés a) pontjában szabályozott eljárás alkalmazásának lehetőségét.”

A szabálytalanság ismételt előfordulása esetén kiszabható bírság mértékét a tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Kormányrendelet **7. § (1) bekezdése**, valamint az **1. melléklet 30. pontja** határozza meg.

Döntésem a fenti jogszabályhelyeken alapul.

Az eljárás során ügyfelet terhelő eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezttem.

Határozatom a *Ket.* 71. § (1) bekezdésén és a *Kkv. Tv.* 12/A. §-án alapul. Hatáskörömet a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Kormányrendelet 1. § (1) bekezdés c) pontja, illetékességemet a katasztrófavédelmi kirendeltségek illetékességi területéről szóló 43/2011. (XI. 30.) BM rendelet 1. §-a, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

A *Ket.* 98. § (1) bekezdése értelmében az első fokon hozott határozattal szemben önálló fellebbezésnek van helye, melyet a *Ket.* 102. § (1) bekezdése szerint annál a hatóságnál kell előterjeszteni, amelyik a megtámadott döntést hozta. A *Ket.* 99. § (1) bekezdése alapján a fellebbezést a döntés közlésétől számított 15 napon belül lehet előterjeszteni. A fellebbezés elbírálására a 259/2011. (XI. 26.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése alapján a **Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (6721 Szeged, Berlińi krt. 16-18.)** jogosult. A fellebbezési eljárásra a *Ket.* 102-105. §-a az irányadó. A fellebbezési illeték összegét az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése határozza meg.

Szeged, 2014. szeptember 08.

nevében és megbízásából

hatósági osztályvezető

Készült: 2 eredeti példányban
Egy példány: 2 lap
Kapja: 1. ... Bt. (...)
2. Irattár

| | |
|--|---|
| Iktatószám: | 061/3197-2/2014/SZEGED KHO. |
| Jogerő/határozathozatal dátuma: | 2014. szeptember 08. |
| Közzététel jogcíme: | Jogi személy, a jogi személyiség nélküli szervezet, továbbá az egyéni vállalkozó vállalkozási tevékenységének hatósági ellenőrzésével kapcsolatban hozott határozat |
| Közzététel dátuma: | 2014. október 10. |
| Eljáró hatóság neve: | Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Szegedi Katasztrófavédelmi Kirendeltség |
| Tárgy: | <i>Figyelmeztetés a ... Bt. (székhelye: ...) által üzemeltetett ... szám alatti ... elnevezésű vendéglátóhely tűzvédelmi ügyében.</i> |
| Ügyfél megnevezése, székhelye: | <i>... Bt. (székhelye:)</i> |
| Publikált dokumentum fájl neve: | 061_3197_2_2014_SZEGED_KHO |
| Bíróságon megtámadva: | Igen/ <u>Nem</u> |