



## Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság

H-6721 Szeged, Berliini krt. 16-18. ☒: 6701 Szeged, Pf. 414  
Tel: 36-62/621-280 Fax: 36-62/621-299 e-mail: csongrad.titkarsag@katved.gov.hu



503/0976(3)-900(3)

**Szám:** 168-10/2014/IPB

**Tárgy:** A

.....  
terhére bírság kiszabása a veszélyes áru  
közúti szállítására vonatkozó szabályok  
megsértése miatt

**Ügyintéző:** .....

**Tel.:** +36 62/621-280

### HATÁROZAT

A ..... adószáma:.....) terhére a veszélyes áruk közúti szállítására vonatkozó rendelkezések megsértése miatt **400.000.Ft,-** azaz **négyszázezer forint** összegű **bírságot szabok ki.**

A bírság összegét jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00283494-20000002 számlaszámára, postai készpénz átutalási megbízás felhasználásával, vagy banki átutalás útján köteles megfizetni.

A kötelezett késedelmi pótléket köteles fizetni, ha pénzfizetési kötelezettségének határidőre nem tesz eleget. A késedelmi pótlék napi összege a határozatban megállapított pénzfizetési kötelezettségek együttes összegének a jegybanki alapkamat kétszeresének 365-ödével számított része. A kiszabott bírság meg nem fizetése esetén végrehajtási eljárást kezdeményezek.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságnak (1149 Budapest, Mogyoródi út 43.) címzett, de a Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnál benyújtandó **16.000.-Ft** értékű illetékbélyeggel ellátott fellebbezéssel lehet élni.

Eljárási költség megtérítéséről nem kellett dönten, mert az eljárás során ilyen költség nem merült fel.

### INDOKOLÁS

A Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Szegedi Katasztrófavédelmi Kirendeltsége, a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 20.§-ában kapott jogkörében eljárva, a veszélyes áruk közúti szállításának ellenőrzésére vonatkozó egységes eljárásról szóló 1/2002. (I. 11.) Korm. rendelet rendelkezései alapján a veszélyes áruk közúti szállítására vonatkozó rendelkezések betartásának ellenőrzését végezte 2014. július 03-án, az M43 autópálya 32. km szelvényénél (Kéthalmi pihenőhely), melynek során az ..... forgalmi rendszámú szállítóegységet ADR ellenőrzés alá vonta.

Megállapítást nyert az ellenőrzés során, hogy a ..... a 061/166-2/2014/SZEGED IPB számú jegyzőkönyvben foglaltak szerint megsértette a veszélyes áruk közúti szállítására vonatkozó a Veszélyes Áruk Nemzetközi Közúti Szállításáról szóló Európai Megállapodás „A” és „B” Melléklete kihirdetéséről, valamint a belföldi

alkalmazásának egyes kérdéseiről szóló 2013 évi CX tv. (a továbbiakban: ADR) rendelkezéseit, ezért 168/2014/IPB számon hatósági eljárás indult.

A jegyzőkönyv alapján megállapítást nyert, hogy az ellenőrzött ..... forgalmi rendszámú szállítóegység *UN3332 radioaktív anyag, A típusú küldeménydarabban, különleges formában 7 (E)* megnevezésű veszélyes anyagot szállított 36,35 kg-nyi bruttó mennyiségben. Az XVC-739 rendszámú vontatmány narancssárga táblával nem volt megjelölve.

A jegyzőkönyvben, a szabálytalanságról a DSCF01173-DSCF01181. azonosító számú fényképfelvételek kerültek rögzítésre.

A jegyzőkönyv alapján továbbá megállapítást nyert, hogy a gépjárművet ....., Szem.ig.szám: ..... vezette.

Az ADR. 5.3.2.1.1. pontja kimondja:

*„A veszélyes árut szállító szállítóegységekre két, függőleges síkban elhelyezett, narancssárga, téglalap alakú táblát kell elhelyezni, amelyek megfelelnek az 5.3.2.2.1 pontnak. Az egyik táblát a szállító egység elejére, a másikat a hátuljára, a jármű hossz tengelyére merőlegesen kell rögzíteni. A tábláknak jól láthatóknak kell lenniük.”*

Az ADR. 1.2.1. pontja kimondja:

*„**Szállítóegység:** olyan gépjármű, amelyhez nincs pótkocsi kapcsolva, vagy gépjárműből és a hozzákapcsolt pótkocsiból álló járműszerelvény.”*

Ezzel szemben, az ellenőrzött szállítóegységen csak a gépjármű elején és hátulján volt elhelyezve az ADR-ben előírt narancssárga tábla, így a szállítóegység hátulján (utánfutón) nem volt elhelyezve narancssárga tábla.

Mivel a szállító egység helytelenül volt megjelölve, a **szállító** megsértette az ADR. 5.3.2.1.1. pontját.

Ezek alapján megállapítható, hogy a veszélyes áru szállítása során fennállt a veszélyes áruk közúti szállításának ellenőrzésére vonatkozó egységes eljárásról szóló 1/2002. (1. 11.) Korm. rendelet 2. számú melléklet II. kockázati kategória 10. pontjában leírt hiányosság: *„Helytelen bárcázás, jelölés vagy nagybárcázás.”* Ezért a közúti áru fuvarozáshoz és személyszállításához kapcsolódó egyes rendelkezések megsértése esetén kiszabható bírságok összegéről szóló 156/2009. (VII. 29.) Korm. rendelet (Továbbiakban: **R1**) 5. melléklet 2 táblázatának II. kockázati kategóriába tartozó cselekmény vagy mulasztás 10. pontja szerinti – *„Helytelen bárcázás, jelölés vagy nagybárcázás, vagy azok hiánya.”* – mulasztási tétel alá kell besorolni, mely 400.000.-Ft bírságösszeget állapít meg.

Mivel az ellenőrzés helyszínén bemutatott okmányok alapján nem lehetett megállapítani, ezért az eljárás során tisztázni kellett, hogy a gépjármű és az általa vontatott utánfutó kinek az üzemeltetésében, illetve a gépjárművezető kinek az alkalmazásában állt. A fentiek miatt Ügyfelet a 168-5/2014/IPB. számú végzésében hatóságom nyilatkozat tételre szólította fel, melynek az alábbiakra kellett kiterjednie:

- Ügyfél a veszélyes áruszállítás során a szállított anyagra vonatkozóan milyen engedélyekkel rendelkezett (Pl.: tevékenységi engedély, szállítási engedély, stb.)
- a veszélyes áru szállítás során, ki volt az ADR szerinti **Szállító/fuvarozó, illetve**
- a járművet vezető személy kinek az alkalmazásában állt, Ügyfél a fenti gépjárművet milyen dokumentum alapján használta, az ellenőrzés időpontjában. (Pl.: bérleti szerződés, munkáltatói igazolás, stb.)

### Ügyfél a 2014. július 28-án kelt nyilatkozatában, az alábbiakat terjesztette elő:

„A fuvarozási tevékenységet alulírott ..... látta el.  
A gépjárművet vezető ..... munkavállaló a ..... alkalmazásában áll, a feladatkör ellátására megfelelő igazolással rendelkezik. A gépjárművet a ..... bérleti jogviszony keretében használta, melyet a munkavállaló munkaköri feladata ellátása érdekében vezetett.”  
A nyilatkozat alátámasztása érdekében a szükséges okiratok hiteles másolatát Ügyfél részemre megküldte. (Bérleti keretszerződés, a ..... részére a fenti gépjárműre kiadott szállítási engedély)

A fenti eljárás során, a felelősség megállapítása érdekében, további nyilatkoztatásra volt szükség, ezért 2014. augusztus 25.-én kelt 168-7/2014/IPB. számú végzésében hatóságom az eljárási határidőt egyszeri alkalommal 21 nappal meghosszabbította.

Az eljárás során Ügyfelet a 168-8/2014/IPB. számú végzésében hatóságom nyilatkozat tételre szólította fel, melynek az alábbiakra kellett kiterjednie:

- a fentiekben részletezett szállítás során ki volt az ADR szerinti **feladó, berakó, csomagoló**.

### Ügyfél a 2014. szeptember 11-én kelt nyilatkozatában, az alábbiakat terjesztette elő:

„Tájékoztatjuk, hogy a gépjárműben szállított anyagok a ..... tulajdonát képezik. A feladó, berakó, csomagoló tevékenységet alulírott ..... látta el.”

Fentiekben részletezettek alapján megállapítást nyert, hogy **ügyfél**, mint az áru **szállítója** megszegte az ADR 1.4.2.2.1 pont f) bekezdésében meghatározott kötelezettségét miszerint:

„meg kell győződnie arról, hogy a járműre előírt nagybárcák és jelölések el vannak helyezve;”

A büntetési tételhez vonatkozóan az R1 alapján a feladó, csomagoló, berakó, szállító (fuvarozó) tehető felelőssé, de mivel a szállítás módja küldeménydarabos volt, az ADR 1.4.2.2.1 pont f) bekezdésében meghatározott kötelezettségek szerint kizárólag a **szállító (fuvarozó)** tehető felelőssé, így **Ügyfél a szabálytalanságért teljes mértékben** felelős, ezért részére **400.000 Ft.- azaz négyszázezer forint** bírságösszeget állapítottam meg.

Tekintettel arra, hogy a feltárt szabálytalanság a II. kockázati kategóriákba sorolandó, így a kockázati kategóriák általános leírásai alapján emberi élet, egészség veszélyeztetésével jár. Emiatt a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Kkv. tv.) a Kkv. tv. 12/A. § (1) bekezdésébe foglalt figyelmeztetés, illetve a Ket. 94.§ (1) bekezdés a) pontjában szabályozott hatósági felhívás alkalmazása a Kkv. tv. 12/A. (2) bekezdés **a)** pontjára tekintettel kizárt, mivel a feltárt jogszabálysértés az emberi életet, testi épséget vagy egészséget veszélyezteti. Ennek okán az ügyfél kis- és középvállalkozói minőségének vizsgálatával összefüggő eljárási cselekményeket mellőzni szükséges.

A fentiekben túl a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 94. § (2) bekezdés b) pontjának alkalmazásáról szóló 80/2009. (XII. 29.) KHEM rendelet 2.§ (5) bekezdés b) pontjában foglaltak alapján a Ket. 94. § (2) bekezdés **b)** pontja alkalmazásának a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 20. § (1) bekezdés **e)** pontja alapján a 156/2009. (VII. 29.) Korm. rendelet 5. mellékletében foglalt esetekben van helye. Megállapítom, hogy a hatósági felhívás erre tekintettel is kizárt.

A bírság megfizetésének határidejét, módját az egyes közúti közlekedési szabályokra vonatkozó rendelkezések megsértésével kapcsolatos bírsággal összefüggő hatósági feladatokról, a bírságok kivetésének részletes szabályairól és a bírságok felhasználásának rendjéről szóló 42/2011. (VII.11.) NFM rendelet 16 § (1) bekezdése, valamint a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 20.§ (6) bekezdése figyelembevételével állapítottam meg.

A késedelmi pótléokra vonatkozó rendelkezések a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi. CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 138.§-án alapulnak. A bírság meg nem fizetése esetén a végrehajtás szabályait a Ket. 125. §-153.§-a rögzíti.

A jogorvoslat lehetőségét a Ket. 98. § -ban meghatározottak szerint biztosítottam.

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdésében előírtak alapján az első fokú határozat elleni fellebbezés illetéke a fellebbezéssel érintett összeg minden megkezdett 10.000 forintja után 400 forint, de legalább 5000 forint, legfeljebb 500.000 forint.  
 $400.000 / 10.000 = 40 * 400 = 16.000 - Ft.$

Határozatom a Kkt. 20.§. (1), (2) és (4) bekezdésében, a veszélyes áruk közúti szállításának ellenőrzésére vonatkozó egységes eljárásról szóló 1/2002. (I.11) Korm. rendelet 3.§ (1) bekezdésében, a közúti áru fuvarozáshoz, személyszállításhoz és a közúti közlekedéshez kapcsolódó egyes rendelkezések megsértése esetén kiszabható bírságok összegéről, valamint a bírsággal összefüggő hatósági feladatokról szóló 156/2009. (VII. 29.) Korm. rendeletben, valamint az egyes közúti közlekedési szabályokra vonatkozó rendelkezések megsértésével kapcsolatos bírsággal összefüggő hatósági feladatokról, a bírságok kivetésének részletes szabályairól és a bírságok felhasználásának rendjéről szóló 42/2011. (VII.11.) NFM rendeletben, és a Ket.-ben foglalt rendelkezéseken alapul.

A Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a Kkt. 20. § (2) bekezdése, továbbá a közúti közlekedéssel kapcsolatos egyes bírságok kivetésének részletes szabályairól és az egyes közúti közlekedési szabályokra vonatkozó rendelkezések megsértésével kapcsolatos bírsággal összefüggő hatósági feladatokról, a bírságok kivetésének részletes szabályairól és a bírságok felhasználásának rendjéről szóló 42/2011. (VII.11.) NFM rendelet 2. § (bf) pontjában rögzítettek alapján gyakorolta. Az Igazgatóság illetékessége a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtására kiadott 234/2011. (XI.10.) Kormányrendelet 1. melléklet a) pontján alapul.

Szeged, 2014. szeptember 25.

PH.

.....  
 tanácsos, megyei igazgató  
 nevében és megbízásából

.....  
 hatósági osztályvezető

Készült: 2 pld-ban

Terjedelme: 4 oldal

Kapják: 1.) ..... /tértivevény  
 2.) Irattár

<b>Iktatószám:</b>	168-10/2014/IPB
<b>Jogerő/határozathozatal dátuma:</b>	2014. 09.25/2014.10.15.
<b>Közzététel jogcíme:</b>	A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 80/A. § (1) bekezdésének i, pontja
<b>Közzététel dátuma:</b>	2014.10.20.
<b>Eljáró hatóság neve:</b>	Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
<b>Tárgy:</b>	... Ltd. (...) terhére bírság kiszabása a veszélyes áru közúti szállítására vonatkozó szabályok megsértése miatt
<b>Ügyfél megnevezése, székhelye:</b>	... Ltd. (...)
<b>Publikált dokumentum fájl neve:</b>	168-10-2014-IPB
<b>Bíróságon megtámadva:</b>	nem