



Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
Szegedi Katasztrófavédelmi Kirendeltség

H-6728 Szeged, Napos út 4.
Tel: 36-62/553-040 Fax: 36-62/553-041 E-mail: szeged.kk@katved.gov.hu



503/0976(3)-900(3)

Szám: 061/3657-3/2014/SZEGED KHO.

Tárgy: Figyelmeztetés a ... Kft. ... szám alatti ...
elnevezésű telephelyének átfogó tűzvédelmi
ellenőrzésén tapasztalt hiányosságokkal
kapcsolatban

Ügyintéző:

Tel., e-mail: (62)553-040, szeged.kk@katved.gov.hu

HATÁROZAT

A ... Kft.-t (székhely: ...) a tűzvédelmi jogszabályi rendelkezések megszegése miatt

figyelmeztetésben részesítem.

Felhívom a figyelmét, hogy a szabálytalanság ismételt megállapítása esetén **100.000 Ft-tól 1.000.000 Ft-ig** terjedő tűzvédelmi bírság kiszabásának van helye.

Az eljárás során ügyfelet terhelő eljárási költség nem merült fel.

A határozat ellen, annak közlésétől számított 15 napon belül, a Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz (6721 Szeged, Berlini krt. 16-18. sz.) címzett, a hatóságomhoz benyújtandó, 5.000,- Ft értékű illetékbélyeggel ellátott fellebbezéssel lehet élni. Ha a fellebbezésnek megfelelően az elsőfokú hatóság a döntést nem módosítja, vagy nem vonja vissza, a fellebbezésről az annak elbírálására jogosult Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság dönt. A másodfokú döntést hozó hatóság a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja, ennek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz. A másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helyben hagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti.

INDOKOLÁS

Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Szegedi Katasztrófavédelmi Kirendeltség ügyintézője 2014. október 14-én a tűzvédelmi jogszabályokban foglalt rendelkezések betartása érdekében tűzvédelmi hatósági ellenőrzést tartott a ... Kft. (székhely: ...), .. szám alatti ... elnevezésű telephelyének területén, mely során a 061/3657-2/2014/SZEGED KHO. iktatószámú jegyzőkönyv készült. A helyszíni ellenőrzés időpontjáról az ügyfél előzetesen telefonon került kiértékelésre.

Az ellenőrzés során megállapítást nyert, hogy a Kft. jogszabály alapján kötelezett tűzvédelmi szabályzatot készíteni, készíttetni, azonban az ellenőrzésen tűzvédelmi szabályzatot, a villamos, illetve villámvédelmi berendezések időszakos felülvizsgálatának megtörténtét igazoló dokumentumot, az alkalmazottak tűzvédelmi oktatásának megtörténtét igazoló dokumentumot, bemutatni a Kft. képviselője nem tudott, továbbá a közmű zárószervezetek nem voltak megfelelően jelölve.

A fent említett hiányosság a szabálytalanság fennállásakor érvényben lévő - alábbi jogszabályokat sértik:

A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 19 § (1) bekezdéseiben foglaltakat:

„(1) A gazdálkodó tevékenységet folytató magánszemélyeknek, a jogi személyeknek, a jogi és a magánszemélyek jogi személyiséggel nem rendelkező szervezeteinek, ha a munkavégzésben részt vevő családtagokkal együtt ötnél több munkavállalót foglalkoztatnak, vagy ha ötvennél több személy befogadására alkalmas létesítményt működtetnek, illetve a fokozottan tűz- és robbanásveszélyes besorolás esetén és kereskedelmi szálláshelyeken tűzvédelmi szabályzatot kell készíteniük.”

Az Országos Tűzvédelmi Szabályzat kiadásáról szóló 28/2011. (IX.6.) BM. Rendelet 213. § (2) bekezdésében foglaltakat.

„213. § (2) A villamos berendezés használatbavételét követően, a berendezés üzemeltetője, ha jogszabály másként nem rendelkezik

a) az "A" és "B" tűzveszélyességi osztályba tartozó helyiségben, szabadtéren legalább háromévenként,

b) a "C", "D" és "E" tűzveszélyességi osztályba tartozó helyiségben, szabadtéren legalább hatévenként a villamos berendezés tűzvédelmi felülvizsgálatát elvégezteti, és a tapasztalt hiányosságokat a minősítő iratban meghatározott határnapig megszüntetteti, melynek tényét hitelt érdemlő módon igazolja.”

Az Országos Tűzvédelmi Szabályzat kiadásáról szóló 28/2011. (IX.6.) BM. Rendelet az 228. § -ban foglaltakat:

„228. § (1) A nem norma szerinti meglévő villámvédelmi berendezés időszakos felülvizsgálatát a létesítéskor érvényben lévő vonatkozó műszaki követelménynek megfelelően kell végezni.

(2) A nem norma szerinti meglévő villámvédelmi berendezést, ha jogszabály másként nem rendelkezik tűzvédelmi szempontból

a) a „C”, „D” és „E” tűzveszélyességi osztályba tartozó építményben és szabadtéren legalább hatévenként,

b) egyéb építményben, szabadtéren legalább 3 évenként,

c) a villámhárító berendezés, vagy a védett épület vagy építmény minden olyan bővítése, átalakítása, javítása vagy környezetének megváltozása után, ami a villámvédelem hatásosságát módosíthatja, és

d) sérülés, erős korrózió, villámcsapás valamint minden olyan jelenség észlelése után, amely károsan befolyásolhatja a villámvédelem hatásosságát, felül kell vizsgálatni és a tapasztalt hiányosságokat a minősítő iratban meghatározott határnapig meg kell szüntetni, melynek tényét hitelt érdemlő módon igazolni kell.”

Az Országos Tűzvédelmi Szabályzat kiadásáról szóló 28/2011. (IX.6.) BM. Rendelet az 565. § (6) bekezdésben foglaltakat:

„565. § (6) A közmű nyitó- és zárószerkezetet jól láthatóan meg kell jelölni.”

A tűz elleni védekezésről, a műszakai mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 22. § (3) és (4) bekezdésében, valamint a tűzvédelmi szabályzat készítéséről szóló 30/1996. (XII. 6.) BM rendelet 2. § (2) bekezdésében foglaltakat:

„22. § (3) A munkáltató köteles gondoskodni a munkavállalói, illetőleg a munkavégzésben részt vevő családtagjai tűzvédelmi oktatásáról és éves továbbképzéséről, valamint arról, hogy azok a munkakörükkel, tevékenységükkel kapcsolatos tűzvédelmi ismereteket a foglalkoztatásuk megkezdése előtt elsajátítsák, a tűz esetén végzendő feladataikat megismerjék.

(4) A munkáltató azt a munkavállalót, illetőleg a munkavégzésben részt vevő családtagot, aki a tevékenységéhez szükséges tűzvédelmi ismeretekkel, illetőleg az előírt tűzvédelmi szakvizsgával nem rendelkezik, az adott tevékenységgel nem foglalkoztathatja.”

„2. § (2) A Szabályzatban foglaltakat a munkáltató a munkavállalókkal köteles ismertetni. Az oktatás megtörténtét oktatási naplóban kell rögzíteni, és azt az érintettek aláírásával igazolni.”

A helyszíni ellenőrzés eredményéről jegyzőkönyv készült, melyet az ügyfél a helyszínen átvett.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 94. § (2) bekezdés b) pontja alapján nem alkalmazható a 94. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott hatósági felhívás.

Az eljárás során megállapításra került, hogy az ... Kft.-t (székhely:) a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Kkv. Tv.) 3. § (2) bekezdése alapján kisvállalkozásnak minősül.

A Kkv. Tv. 12/A. § (1) bekezdése szerint *„A hatósági ellenőrzést végző szervek kis- és középvállalkozásokkal szemben az első esetben előforduló jogsértés esetén - az adó- és vámhatósági eljárást és a felnőttképzési tevékenységet folytató intézmények ellenőrzésére irányuló eljárást kivéve - bírság kiszabása helyett figyelmeztetést alkalmaznak, illetve kötelesek megvizsgálni a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 94. § (1) bekezdés a) pontjában szabályozott eljárás alkalmazásának lehetőségét.”*

A szabálytalanság ismételt előfordulása esetén kiszabható bírság mértékét a tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 7. § (1) bekezdése, valamint az 1. melléklet 28.; 30. és 34. pontja határozza meg.

Döntésem a fenti jogszabályhelyeken alapul.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 29. § (4) bekezdés b) pontja alapján az eljárás megindításáról történő értesítés mellőzésre került, tekintettel arra, hogy az eljárás megindításától számítva 8 napon belül érdemi döntés született.

Az eljárás során ügyfelet terhelő eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztem.

Határozatom a Ket. 71. § (1) bekezdésén és a Kkv. Tv. 12/A. §-án alapul. Hatáskörömet a kereskedelmi tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 210/2009. (IX. 29.) Korm. rendelet 6.§ (3) bekezdése, a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés c) pontja, illetékességemet a katasztrófavédelmi kirendeltségek illetékességi területéről szóló 43/2011. (XI. 30.) BM rendelet 1. §-a, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

A Ket. 98. § (1) bekezdése értelmében az első fokon hozott határozattal szemben önálló fellebbezésnek van helye, melyet a Ket. 102. § (1) bekezdése szerint annál a hatóságnál kell előterjeszteni, amelyik a megtámadott döntést hozta. A Ket. 99. § (1) bekezdése alapján a fellebbezést a döntés közlésétől számított 15 napon belül lehet előterjeszteni. A fellebbezés elbírálására a 259/2011. (XI. 26.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése alapján a Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (6721 Szeged, Berliini krt. 16-18. sz.) jogosult. A fellebbezési eljárásra a Ket. 102-105. §-a az irányadó. A fellebbezési illeték összegét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése határozza meg.

Szeged, 2014. október 14.

P. H.

kirendeltség-vezető
nevében és megbízásából:

hatósági osztály-vezető

Készült: 2 eredeti példány

Egy példány: 4 oldal

Kapja: 1. ...Kft. (...)
2. Irattár

Iktatószám:	061/3657-3/2014/SZEGED KHO.
Jogerő/határozathozatal dátuma:	2014. november 03.
Közzététel jogcíme:	Jogi személy, a jogi személyiség nélküli szervezet, továbbá az egyéni vállalkozó vállalkozási tevékenységének hatósági ellenőrzésével kapcsolatban hozott határozat
Közzététel dátuma:	2014. november 07.
Eljáró hatóság neve:	Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Szegedi Katasztrófavédelmi Kirendeltség
Tárgy:	<i>Figyelmeztetés a ... Kft. (...) ... szám alatti ... elnevezésű telephelyének átfogó tűzvédelmi ellenőrzésén tapasztalt hiányosságokkal kapcsolatban</i>
Ügyfél megnevezése, székhelye:	... Kft. (...)
Publikált dokumentum fájl neve:	061_3657_3_2014_SZEGED_KHO
Bíróságon megtámadva:	Igen/ <u>Nem</u>