



Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
Szegedi Katasztrófavédelmi Kirendeltség



Cím: H-6728 Szeged, Napos út 4.

Tel: +36-62/553-040, Fax: +36-62/553-041, E-mail: szeged.kk@katved.gov.hu 503/0976(3)-900(3)

Szám: 061/155-14/2014/SZEGED IPB

Tárgy: *Határozat bírság kiszabásáról*

Ügyintéző:

BM tel., fax: +36 62 553 040,

e-mail:

HATÁROZAT

A ... Zrt. (...) mint ügyfél terhére a veszélyes áruk vasúti szállítására vonatkozó rendelkezések megsértése miatt 50.000 Ft-, azaz ötvenezer forint összegű

bírságot szabok ki.

A bírság összegét jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00283494-20000002 számlaszámára, a csatolt postai készpénz-átutalási megbízás felhasználásával vagy banki átutalás útján köteles megfizetni. Külföldről történő utalás esetén, a Hungarian National Bank 1054 Budapest, Szabadság tér 8/9. IBAN HU89 1002 3002 0028 3494 2000 0002, SWIFT CODE: MANEHUHB, azonosítók felhasználásával kell az utalást teljesíteni.

A kötelezett késedelmi pótlékot köteles fizetni, ha pénzfizetési kötelezettségének határidőre nem tesz eleget. A késedelmi pótlék napi összege a határozatban megállapított pénzfizetési kötelezettségek együttes összegének a jegybanki alapkamat kétszeresének 365-ödével számított része. A kiszabott bírság meg nem fizetése esetén végrehajtási eljárást kezdeményezek.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak (6721 Szeged, Berlini krt. 16-18) címzett, de a Szegedi Katasztrófavédelmi Kirendeltséghez benyújtandó fellebbezéssel élhet. A fellebbezés illetékköteles, melynek mértéke a fellebbezésben vitatott összeg minden megkezdett 10.000-, Ft-ja után 400-, Ft, de legalább 5000-, Ft, és legfeljebb 500.000-, Ft. A fentiek alapján jelen határozat fellebbezési díja 5000 Ft.

Ha a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés illetéke 5000 forint.

A közigazgatási hatósági eljárási illetéket az eljárás megindításakor illetékbélyeggel az eljárást kezdeményező iraton kell megfizetni, de a 10.000 forintot meghaladó eljárási illeték kiszabás alapján készpénz-átutalási megbízás útján vagy az állami adóhatóság által meghatározott számlaszámra bankszámlák közötti átutalással, illetőleg amennyiben erre lehetőség van, bankkártyával is megfizethető.

Eljárási költség megtérítéséről nem kellett döntenem, mert az eljárás során ügyfél részére ilyen költség nem merült fel.

I n d o k o l á s

A ... Zrt. ügyfelet a hivatásos katasztrófavédelmi szerv eljárásai során a veszélyes áruk vasúti és belvízi szállításának ellenőrzésére és a bírság kivetésére vonatkozó egységes eljárás szabályairól,

továbbá az egyes szabálytalanságokért kiszabható bírságok összegéről, valamint a bírsággal összefüggő hatósági feladatok általános szabályairól szóló 312/2011. (XII. 23.)

Korm. rendelet (a továbbiakban 312/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet) III. mellékletének 46. pontja alapján 50.000 Ft-, összegű bírsággal sújtottam, a Nemzetközi Vasúti Fuvarozási Egyezmény (COTIF) módosításáról Vilniusban elfogadott, 1999. június 3-án kelt Jegyzőkönyv C Függeléke 2011. évi módosításokkal és kiegészítésekkel egységes szerkezetbe foglalt szövegének kihirdetéséről szóló 2011. évi LXXX. törvényben (a továbbiakban RID) meghatározott rendelkezések megsértése miatt, az alábbiakban részletezettek szerint:

A Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a 312/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet rendelkezései alapján a veszélyes áruk vasúti szállítására vonatkozó rendelkezések betartásának ellenőrzését végezte 2014. 06. 27-én, az Algyő Vasútüzem V. törzsvágány 0-50 szelvényében.

Az ellenőrzés során megállapítást nyert, hogy a 338079200329 kocsiszámú üres tartálykocsi (utolsó szállítmány 23 UN 1011 Bután, 2.1 II.) menetirány szerinti bal oldalán a forgatható adattáblán BUT-1-EN anyag megnevezés volt, a menetirány szerinti jobb oldalon BUTÁN megnevezés, vagyis a kocsi két oldalán a forgatható adattábla felirata nem egyezett meg. Az egyik oldalon a fuvarlevélben szereplő adatoktól eltérő információt tartalmazott.

Az ügyfél C-13729-1/2014. (061/155-11/2014/Szeged IPB. saját iktatószámú) nyilatkozatából megállapítható, hogy a 33 80 792 0032-9 kocsiszámú kocsit a ... Zrt. vette át Sopron állomáson, és ő végezte el a fuvarozóra előírt kötelezettségeket (a ... Zrt. és a ... Zrt. között lévő megállapodás alapján). Erről írásos dokumentum nem készült.

A vonat, így a vizsgált tartálykocsi továbbítását Sopron és Győr között a ... Zrt., mint fuvarozó végezte. Győrtől a vonat továbbítását a ... Zrt. végezte.

A fentiekből megállapítható, hogy az ügyfél végezte a magyarországi szállítás egy részét, így a RID 1.4.2.2 pontban foglalt kötelezettségekkel rendelkezik.

A RID 1.4.2.2.1. pont c) és f) bekezdése szerint a fuvarozó/szállítóra vonatkozóan:

„c) szemrevételezéssel meg kell győződni arról, hogy sem a kocsinak/járműnek, sem a rakománynak nincs nyilvánvaló hiányossága, nem szivárog, nincs rajta repedés, szükséges berendezései nem hiányoznak stb.;”

„f) meg kell győződnie arról, hogy a kocsira/járműre előírt nagybárcák és jelölések el vannak helyezve;”

Továbbá a RID 5.2.1.6. pont bekezdése szerint:

„Az újratölthető tartályokon jól olvashatóan és tartósan fel kell írni a következőket:

a) a gáz vagy gázkeverék UN számát és a 3.1.2 szakasz szerinti helyes szállítási megnevezését;

Az m.n.n. tételek alá sorolt gázok esetében csak az UN számot és a gáz műszaki megnevezését kell megadni;

Gázkeverékek esetében nem szükséges két olyan alkotórésznél többet megnevezni, amely a keverék veszélyessége tekintetében mértékadó;

b) az olyan sűrített gázoknál, amelyeket tömegre töltenek, és a cseppfolyósított gázoknál: vagy a töltet engedélyezett legnagyobb tömegét és a tartály saját tömegét, beleértve a szerelvényeket és tartozékokat is, amelyek a töltés alatt a tartályon vannak, vagy a bruttó tömeget;

c) a következő időszakos vizsgálat időpontját (év).

Ezeket az adatokat vagy a tartályra erősített tartós adattáblára vagy címkére kell beütni vagy felírni, vagy jól tapadó és jól olvasható módon, pl. festéssel vagy más azonos értékű eljárással magára a tartályra kell felírni.”

A jelen határozatomban megnevezett fuvarozóeszköz által végzett veszélyes áru szállításának fenti időpontban végrehajtott vasúti ellenőrzés során felvett 061/155-1/2014/Szeged IPB. számú ellenőrzési jegyzőkönyv alapján megállapítást nyert, hogy a RID-ben meghatározott kötelezettségét a ... Zrt., mint az áru szállítója, megszegte, ezért a fentiekben részletezettek alapján, határozatom rendelkező részében foglaltak szerint döntöttem.

A bírság megfizetésének határidejét, módját a 312/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet figyelembevételével állapítottam meg.

A 312/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet III. mellékletének 46. pontja 100.000-200.000-, Ft bírság kiszabását rendeli el a fentebb részletezettek alapján. 312/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet III. mellékletének 46. pontja a feladót, csomagolót, berakót, töltőt, valamint szállítót jelöli meg, mint a bírság megfizetésére kötelezhető felelőst. Mivel a fentebb említett kocsik üresek voltak, így a csomagoló, a berakó és a töltő jelen eljárásban nem vonható felelősségre. A feladó dokumentumokkal igazolta, hogy a szállítás előtt végrehajtotta az ellenőrzést, hiányosságot nem tapasztalt, erről a kitöltött ellenőrző jegyzőkönyvet csatolta.

Az eljárás során bizonyítást nyert, hogy a szabálytalanság elkövetésért a szállítók (... Zrt. és ... Zrt.) a felelősek, ezért a 312/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 16. §-a alapján a kötelezettek felelősségi arányát 50%-50%-ban állapítom meg, így az ügyfélre, mint a szállításban szállítóként résztvevőre 50.000-, Ft bírságok szabók ki.

A késedelmi pótlékra vonatkozó rendelkezések a Ket. 132.§-án alapulnak. A bírság meg nem fizetése esetén a végrehajtás szabályait a Ket. 124. § - 144. §-a rögzíti.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi. CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 94/A. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében, ha jogszabály bírság kiszabását teszi lehetővé - ide nem értve a 61. § szerinti eljárási bírságot -, a hatóság az eset összes körülményeire tekintettel dönt a bírság kiszabásáról és a bírság összegének meghatározásáról. Ennek keretében - jogszabály eltérő rendelkezése hiányában - mérlegeli különösen:

- a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,
- b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,
- c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,
- e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,
- f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, valamint
- g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát.”

Az ügyfél a jogsértéssel nem szerzett gazdasági előnyt, illetve gazdasági súlyát teljes körűen nem lehet megállapítani. A Ket. 72. § (1) bekezdése ec) pontja értelmében, a határozatnak – ha jogszabály további követelményt nem állapít meg – tartalmaznia kell a mérlegelési, méltányossági jogkörben hozott határozat esetén a mérlegelésben, a méltányossági jogkör gyakorlásában szerepet játszó szempontokat és tényeket.

A fentiekre való tekintettel, a bírság összegét a 312/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet III. mellékletének 46. pontja által kiszabható minimum összegben határoztam meg.

A jogorvoslat lehetőségét a Ket. 98. §-ban meghatározottak szerint biztosítottam. A fellebbezési illeték mértékét *az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény* 29. § (2) bekezdése, módját a 73.§-a írja elő.

Eljárási költség megtérítéséről nem kellett dönten, mert az eljárás során ilyen költség a ... Zrt-vel szemben nem merült fel

A Szegedi Katasztrófavédelmi Kirendeltség hatáskörét a hivatásos katasztrófavédelmi szerv eljárásai során a veszélyes áruk vasúti és belvízi szállításának ellenőrzésére és a bírság kivetésére vonatkozó egységes eljárás szabályairól, továbbá az egyes szabálytalanságokért kiszabható bírságok összegéről, valamint a bírsággal összefüggő hatósági feladatok általános szabályairól szóló 312/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet. 3-5. §-aiban rögzítettek és a vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvény 81/A. § (1) bekezdése alapján gyakorolta.

A Szegedi Katasztrófavédelmi Kirendeltség illetékessége a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 22. § (1) b) pontjában és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 1. mellékletében rögzítetteken alapul.

Szeged, 2014. november 11.

P.H.

Kirendeltség-vezető
nevében és megbízásából:

Hatósági osztályvezető

Készült: 2 példányban
Terjedelme: 4 oldal
Kapják: 1. Ügyfél (... Zrt. -)
2. Irattár

Iktatószám:	061/155-14/2014/SZEGED IPB
Jogerő/határozathozatal dátuma:	2014. november 28.
Közzététel jogcíme:	Jogi személy, a jogi személyiség nélküli szervezet, továbbá az egyéni vállalkozó vállalkozási tevékenységének hatósági ellenőrzésével kapcsolatban hozott határozat
Közzététel dátuma:	2014. december 31.
Eljáró hatóság neve:	Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Szegedi Katasztrófavédelmi Kirendeltség
Tárgy:	<i>Határozat bírság kiszabásáról</i>
Ügyfél megnevezése, székhelye:	... Zrt. (...)
Publikált dokumentum fájl neve:	061_155_14_2014_SZEGED_IPB
Bíróságon megtámadva:	Igen/ <u>Nem</u>