



**Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság**  
**Szegedi Katasztrófavédelmi Kirendeltség**

H-6728 Szeged, Napos út 4.

Tel: 36-62/553-040 Fax: 36-62/553-041 e-mail: szeged.kk@katved.gov.hu



503/0976(3)-900(3)



**Szám:** 061/2189- 7 /2014/SZEGED KHO.

**Tárgy:** Figyelmeztetés az ... Kft. által  
üzemeltetett ...sz. alatti ...  
tűzvédelmi ügyében.

**Ü. i.:**

**Tel.:** +36-62/553-040

**E-mail:** szeged.kk@katved.gov.hu

## **HATÁROZAT**

Az ... Kft. (székhelye: ...) felelős vezetőjét tűzvédelmi jogszabályi rendelkezés megszegése miatt

**figyelmeztetésben részesítem.**

Felhívom a figyelmét, hogy a szabálytalanság ismételt megállapítása esetén legalább 100.000 Ft tűzvédelmi bírság kiszabásának van helye.

Az eljárás során ügyfelet terhelő eljárási költség nem merült fel.

A határozat ellen, annak közlésétől számított 15 napon belül, a Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz (6721 Szeged, Berliini krt. 16-18. sz.) címzett, a hatóságomhoz benyújtandó, 5.000,- Ft értékű illetékbélyeggel ellátott fellebbezéssel lehet élni. Ha a fellebbezésnek megfelelően az elsőfokú hatóság a döntést nem módosítja vagy nem vonja vissza, a fellebbezésről az annak elbírálására jogosult Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság dönt. A másodfokú döntést hozó hatóság a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja, ennek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz. A másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helybenhagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti.

## **INDOKOLÁS**

A Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Szegedi Katasztrófavédelmi Kirendeltség 2014. június 26-án a működési engedélyezés és kereskedelmi tevékenység végzése ügyében a tűzvédelmi jogszabályokban foglalt rendelkezések betartása érdekében hatósági átfogó tűzvédelmi ellenőrzést tartott a ... szám alatti ... területén.

Az ellenőrzés során az alábbi tűzvédelmi hiányosságok, szabálytalanságok kerültek megállapításra:

- „1. Nem került bemutatásra a 6 fő munkavállalóval tervezett tevékenység kapcsán az ... Kft. tűzvédelmi szabályzata.”
- „2. Nem került bemutatásra az erősáramú berendezések megfelelőségét igazoló irat.”
- „3. Nem került bemutatásra a dolgozók munkába lépéskori tűzvédelmi oktatását igazoló irat.”
- „4. Nem került bemutatásra az a polc, vagy állvány amelyen az „A-B” tűzveszélyességi osztályba tartozó anyagot kívánják tárolni.”
- „5. Bemutatásra került 1 db 6 kg töltetűmeggű érvényes ABC tűzosztályú tűzoltó készülék, amely nincs a falhoz rögzítve.”
- „6. Az ellenőrzés időpontjában az üzletben kivitelezési munkálatok folynak, jelenleg az üzlet rendeltetését nem látja el.”

Az átfogó ellenőrzés tapasztalatai alapján a működési engedély kiadásához feltételekkel járultunk hozzá. A kikötéseket a Szeged Megyei Jogú Város Címzetes Főjegyzője (6720 Szeged, Széchenyi tér 11.), mint engedélyező hatóság által kiadott 01/39762-4/2014. számú határozata tartalmazta, amelyek a következők:

- „1. El kell készíteni az ... Kft. vonatkozó jogszabályoknak megfelelő tűzvédelmi szabályzatát.”
- „2. Hitelt érdemlő irattal kell igazolni az üzlet helyiségeiben lévő erősáramú berendezések tűzvédelmi megfelelőségét.”
- „3. Az üzletben tevékenységet folytató munkavállalókat tűzvédelmi oktatásban kell részesíteni, amelynek tényét dokumentálni kell.”
- „4. Amennyiben az üzlet területén „A-B” tűzveszélyességi osztályba tartozó anyagot és éghető folyadékot árusítanak, azt kizárólag nem éghető állványon, polcon lehet tárolni.”
- „5. Az üzlet területén rendszeresített tűzoltó készüléket jól láthatóan, könnyen hozzáférhetően, legfeljebb 1,35 m akadálymentes elhelyezési magasságban kell rögzíteni.”

„Határidő: az üzlet működését engedélyező határozat hatályba lépésekor, de legkésőbb az üzlet működésének megkezdésekor.

Az üzlet működésének megkezdését követően a tűzvédelmi hiányosságok, szabálytalanságok felszámolása ügyében telefonon történt időpont egyeztetés alapján a kirendeltség ügyintézője 2014. november 6-án tűzvédelmi utóellenőrzést tartott. Az utóellenőrzés alkalmával a helyszínen készült jegyzőkönyvben rögzített alábbi tűzvédelmi hiányosságok, szabálytalanságok kerültek megállapításra (a hiányosságok, szabálytalanságok felsorolása nem követi a jegyzőkönyv számozását):

- „1. Továbbra sem került bemutatásra az ... Kft. tűzvédelmi szabályzata.”
- „2. Továbbra sem került bemutatásra a dolgozók munkába lépéskori tűzvédelmi oktatását igazoló irat.”

A hiányosságok, szabálytalanságok az alábbi tűzvédelmi jogszabályokat sértik:

1. A tűzvédelmi szabályzat elkészítésének hiánya a tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 19. § (1) bekezdését sérti:  
„A gazdálkodó tevékenységet folytató magánszemélyeknek, a jogi személyeknek, a jogi és a magánszemélyek jogi személyiséggel nem rendelkező szervezeteinek, ha a munkavégzésben részt vevő családtagokkal együtt ötnél több munkavállalót foglalkoztatnak, vagy ha ötvennél több személy befogadására alkalmas létesítményt működtetnek, illetve a magas kockázati osztályba tartozó ipari és tárolási alaprendeltetésű kockázati egységben és kereskedelmi szálláshelyeken tűzvédelmi szabályzatot kell készíteniük.”
2. A dolgozók oktatásának hiánya az 1996. évi XXXI. törvény 22. § (3) bekezdését sérti:  
„A munkáltató köteles gondoskodni a munkavállalói, illetőleg a munkavégzésben részt vevő családtagjai évenkénti tűzvédelmi oktatásáról, valamint arról, hogy azok a munkakörükkel, tevékenységükkel kapcsolatos tűzvédelmi ismereteket a foglalkoztatásuk megkezdése előtt elsajátítsák, a tűz esetén végzendő feladataikat megismerjék.”

Az ellenőrzések során készült jegyzőkönyveket az ügyfél képviselője a helyszínen átvett.

A fenti szabálytalanságok veszélyeztetik a .... szám alatti ..., valamint a benne tartózkodó személyek biztonságát.

Az ellenőrzések során a helyszínen készült jegyzőkönyvben rögzítettekkel kapcsolatban az ügyfél képviselője nyilatkozni nem kívánt.

A tűzvédelmi hiányosságok, szabálytalanságok megszüntetése érdekében külön végzésben rendelkezem.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 94. § (2) bekezdés b) pontja alapján nem alkalmazható a 94. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott hatósági felhívás.

Az eljárás során megállapításra került, hogy az ... Kft. a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Kkv. Tv.) 3. § (3) bekezdés alapján mikro- illetőleg kisvállalkozásnak minősül.

A Kkv. Tv. 12/A. § (1) bekezdése szerint „A hatósági ellenőrzést végző szervek kis- és középvállalkozásokkal szemben az első esetben előforduló jogsértés esetén - az adó- és vámhatósági eljárást és a felnőttképzési tevékenységet folytató intézmények ellenőrzésére irányuló eljárást kivéve - bírság kiszabása helyett figyelmeztetést alkalmaznak, illetve kötelesek megvizsgálni a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 94. § (1) bekezdés a) pontjában szabályozott eljárás alkalmazásának lehetőségét.”

A szabálytalanság ismételt előfordulása esetén kiszabható bírság mértékét a tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 7. § (1) bekezdése, valamint az 1. melléklet 27. és 30. pontja határozza meg.

Döntésem a fenti jogszabályhelyeken alapul.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban. Ket.) 29. § (4) bekezdés b) pontja alapján az eljárás megindításáról történő értesítés mellőzésre került, tekintettel arra, hogy az eljárás megindításától számítva 8 napon belül érdemi döntés született.

Az eljárás során ügyfelet terhelő eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

Határozatom a Ket. 71. § (1) bekezdésén és a Kkv. Tv. 12/A. §-án alapul. Hatáskörömet a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés c) pontja, illetékességemet a katasztrófavédelmi kirendeltségek illetékességi területéről szóló 43/2011. (XI. 30.) BM rendelet 1. §-a, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

A Ket. 98. § (1) bekezdése értelmében az első fokon hozott határozattal szemben önálló fellebbezésnek van helye, melyet a Ket. 102. § (1) bekezdése szerint annál a hatóságnál kell előterjeszteni, amelyik a megtámadott döntést hozta. A Ket. 99. § (1) bekezdése alapján a fellebbezést a döntés közlésétől számított 15 napon belül lehet előterjeszteni. A fellebbezés elbírálására a 259/2011. (XI. 26.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése alapján a Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (6721 Szeged, Berliini krt. 16-18. sz.) jogosult. A fellebbezési eljárásra a Ket. 102-105. §-a az irányadó. A fellebbezési illeték összegét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése határozza meg.

S z e g e d, 2014. november 10.

kirendeltség-vezető  
nevében és megbízásából

**PH**

hatósági osztályvezető

Készült: 2 pld  
1 példány 1 lap (3 oldal)  
Kapja: 1. ... Kft. (...)  
2. Irattár

<b>Iktatószám:</b>	061/2189-7/2014/SZEGED KHO.
<b>Jogerő/határozathozatal dátuma:</b>	2014. november 28.
<b>Közzététel jogcíme:</b>	Jogi személy, a jogi személyiség nélküli szervezet, továbbá az egyéni vállalkozó vállalkozási tevékenységének hatósági ellenőrzésével kapcsolatban hozott határozat
<b>Közzététel dátuma:</b>	2015. január 19.
<b>Eljáró hatóság neve:</b>	Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Szegedi Katasztrófavédelmi Kirendeltség
<b>Tárgy:</b>	Figyelmeztetés az ... Kft. által üzemeltetett ... sz. alatti ... tűzvédelmi ügyében
<b>Ügyfél megnevezése, székhelye:</b>	... Kft. (székhelye: ...)
<b>Publikált dokumentum fájl neve:</b>	061_2189_7_2014_SZEGED_KHO
<b>Bíróságon megtámadva:</b>	Igen/ <b><u>Nem</u></b>