



Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
Szegedi Katasztrófavédelmi Kirendeltség

Cím: H-6728 Szeged, Napos út 4.

Tel: +36-62/553-040, Fax: +36-62/553-041, E-mail: szeged.kk@katved.gov.hu



503/0976(3)-900(3)

Szám: 35610/388-2/2015.ált.

... SRL.Címe: (...) terhére bírság kiszabása a veszélyes áru közúti szállításra vonatkozó szabályok megsértése miatt.

Ügyintéző:

Telefonszám: +36-62-553-040

HATÁROZAT

A **... SRL.** Címe: (...) terhére a veszélyes áruk közúti szállítására vonatkozó rendelkezések megsértése miatt **300.000.Ft,-** azaz **Háromszázezer** forint összegű

bírságot szabok ki.

A fentiekkel egyidejűleg a kiszabott bírság megfizetéséig az erre vonatkozó külön határozat kiadása nélkül **... (RO) + ... (NL)** forgalmi rendszámú járművet

Visszatartom

és a **... + ...** fr. számú. **MAN + SCHMITZ** típusú jármű **...+... számú** forgalmi engedélyt a visszatartás időtartamára elveszem.

A kivetett bírság összegét az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00283494-20000002 számlaszámára, a kötelezett részére átadott postai készpénz átutalási megbízás felhasználásával köteles megfizetni.

A kötelezett késedelmi pótlékot köteles fizetni, ha pénzfizetési kötelezettségének határidőre nem tesz eleget. A késedelmi pótlék napi összege a határozatban megállapított pénzfizetési kötelezettségek együttes összegének a jegybanki alapkamat kétszeresének 365-ödével számított része. A kiszabott bírság meg nem fizetése esetén végrehajtási eljárást kezdeményezek.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak címzett, de a Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Szegedi Katasztrófavédelmi Kirendeltségénél benyújtandó fellebbezéssel élhet. A fellebbezés illetékköteles, melynek mértéke a fellebbezésben vitatott összeg minden megkezdett 10.000,- Ft-ja után 400,-Ft, de legalább 5000,-Ft, és legfeljebb 500.000,-Ft. Ha a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés illetéke 5000 forint. A közigazgatási hatósági eljárási illetéket az eljárás megindításakor illetékbélyeggel az eljárást kezdeményező iraton kell megfizetni, de a 10 000 forintot meghaladó eljárási illetékkiszabás alapján készpénz-átutalási megbízás útján vagy az állami adóhatóság által meghatározott számlaszámra bankszámlák közötti átutalással, illetőleg amennyiben erre lehetőség van, bankkártyával is megfizethető.

INDOKOLÁS

A(z) ... SRL. Címe: (...), ügyfelet **300.000.Ft,-** összegű bírsággal sújtottam a veszélyes áruk közúti szállítására vonatkozó a Veszélyes Áruk Nemzetközi Közúti Szállításáról szóló Európai Megállapodás „A” és „B” Melléklete kihirdetéséről, valamint a belföldi alkalmazásának egyes kérdéseiről szóló 2013. évi CX. Törvényben (a továbbiakban: ADR) meghatározott rendelkezések megsértése miatt az alábbiakban részletezettek szerint:

2015. január 15-én 10,10 órától a Nagylaki határátkelőhelynél az alábbi szállítóegységet a Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Szegedi Katasztrófavédelmi Kirendeltsége ADR ellenőrzés alá vonta:

Ellenőrzött (ügyfél) részéről:

Név:

Szül. hely, idő:

Szig.szám:

Szállító: ... Srl.

Címe: ...

Az ellenőrzött jármű (frsz.: ... + ...) a 35610/388-1/2015. ált. számú ellenőrzési jegyzőkönyv szerinti veszélyes anyagot szállított 3194,52 liter mennyiségben.

Az ellenőrzés során megállapítást nyert, hogy a szállítóegységen található 2 db tűzoltó készülék, melyből az egyik egy 3 kg-os A, B, C, D osztályú tüzek oltására alkalmas, míg a másik 9 kg-os, mely A, B, C osztályú tüzek oltására alkalmas, felülvizsgálatának érvényességi ideje lejárt. A 3 kg-os készülék 2014. novemberében, míg a 9 kg-os készüléké 2014. december hónapban. Ezen felül a 9 kg-os készülék nyomásmérő órájának mutatója a piros mezőben, nem megfelelő, (túl alacsony) értéket mutatott. A szállítóegység megengedett össztömege 18000+42000 kg

Az ADR 8.1.4.1. pontja kimondja, hogy:

„A következő táblázat mutatja az A, B és C tűzosztályú tüzek

1) oltására alkalmas, hordozható tűz oltókészülékekre vonatkozó minimális előírásokat, amelyeket a veszélyes árut szállító szállítóegységekre – a 8.1.4.2 bekezdésben említett szállító egységek kivételével kell alkalmazni:”

<i>A szállítóegység legkisebb tömege</i>	<i>A tűzoltó-készülékek legkisebb száma</i>	<i>Legkisebb kapacitás szállítóegységenként</i>	<i>Motor vagy fülketüzek oltására alkalmas tűzoltó-készülékek. Legalább egy készülék kapacitása</i>	<i>Kiegészítő tűzoltó-készülék előírás. Legalább egy készülék minimális kapacitás:</i>
<i>(1)</i>	<i>(2)</i>	<i>(3)</i>	<i>(4)</i>	<i>(5)</i>
<i><3,5 t</i>	<i>2</i>	<i>4 kg</i>	<i>2 kg</i>	<i>2 kg</i>
<i>3,5 t, de < 7,5 t</i>	<i>2</i>	<i>8 kg</i>	<i>2 kg</i>	<i>6 kg</i>
<i>7,5 t</i>	<i>2</i>	<i>12 kg</i>	<i>2 kg</i>	<i>6 kg</i>

A kapacitások száraz porral (vagy azonos kapacitású más alkalmas tűzoltószerrel) töltött készülékekre vonatkozik

az ADR 8.1.4.3. pontja kimondja, hogy

„ A hordozható tűzoltó készüléknek alkalmasnak kell lennie a járművön való használatra...:”

valamint az ADR 8.1.4.4. pontja kimondja,

hogy

„...Az üzemképesség biztosítása céljából a tűzoltó készülékeket az érvényes nemzeti szabványok előírásai szerint időszakosan ellenőrizni kell.”

Az ADR 1.4.2.2.1 c, alpontja kimondja, hogy „A szállítóra az 1.4.1 szakasz figyelembe vételével különösen a következő kötelezettségek hárulnak: Szemrevételezéssel meg kell győződnie arról, hogy sem kocsinak/járműnek sem a rakománynak nincs nyilvánvaló hiányossága, nem szivárog, nincs rajta repedés, szükséges berendezései nem hiányoznak stb.”

A fentiek alapján a veszélyes áru szállítása nem felelt meg a veszélyes áruk közúti szállításának ellenőrzésére vonatkozó egységes eljárásról szóló 1/2002. (I. 11.) Korm. rendelet 2. számú melléklet II. kockázati kategória 3. pontjában leírtaknak: „A járművön nincsenek meg az előírt, üzemképes tűzoltó készülékek. A tűzoltó készülék üzemképesnek tekinthető akkor is, ha az előírt plomba és/vagy a lejárat ideje hiányzik, de nem tekinthető üzemképesnek, ha szemmel láthatóan nem az, például a nyomásmérő 0-t mutat” – mulasztási tétel alá kell besorolni.

Ezért a közúti áru fuvarozáshoz és személyszállításához kapcsolódó egyes rendelkezések megsértése esetén kiszabható bírságok összegéről szóló 156/2009. (VII. 29.) Korm. rendelet 5. melléklet 2. táblázatának II. kockázati kategóriába tartozó cselekmény vagy mulasztás 3. pontja szerinti - „A járművön nincsenek meg az előírt, üzemképes tűzoltó készülékek” – mulasztási tétel alá kell besorolni, mely **300.000.-Ft** bírságösszeget állapít meg.

A fent nevezett Korm. Rendelet e pontja a bírságolással érintett cselekmény elkövetéséért felelőssé tehető körben **szállító (fuvarozó), jármű üzemben tartóját** jelöli meg.

Ügyfél esetében **mindkét felelősségi kör** megállapítható, így a fenti bírságösszeg öt sújtja, mely **300.00ft**, azaz **háromszázezer** forint.

A jelen határozatomban megnevezett fuvarozóeszköz által végzett veszélyes áru szállításának fenti időpontban végrehajtott közúti ellenőrzés során felvett 35610/388/2015. ált. számú ellenőrzési jegyzék, illetve 35610/388-1/2015. ált. számú jegyzőkönyv alapján megállapítást nyert, hogy az ADR-ben meghatározott kötelezettségét a ... **SRL**. Címe: (...), *ügyfél*, mint az áru szállítója megszegte, ezért a fentiekben részletezettek alapján, határozatom rendelkező részében foglaltak szerint döntöttem.

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 20.§ (1) bekezdés e) pontja alapján „a veszélyes áruk szállítására, a szállítóra (fuvarozóra), a közúti járműre és annak személyzetére, az áru feladójára, átmeneti tárolójára, a csomagolóra, a berakóra, a töltőre, a címzettre és a veszélyes áru szállítási biztonsági tanácsadó kinevezésére és képzésére vonatkozó rendelkezések megsértői bírság fizetésére kötelezhetők.”

A bírság megfizetésének módját a Kkt. 20.§ (6) bekezdése figyelembevételével állapítottam meg.

A Kkt.20.§ (7) bekezdése értelmében közúti forgalomban történő ellenőrzés esetén a járművet - a veszélyes áru, a gyorsan romló élelmiszer és az élő állat szállítmány feltartóztatására vonatkozó előírások megtartásával - a bírság, illetőleg a pénzkövetelés biztosítás megfizetéséig az erre vonatkozó külön határozat kiadása nélkül a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvénynek a biztosítási intézkedésekre

vonatkozó feltételek szerint vissza lehet tartani. A jármű nem tartható vissza különösen abban az esetben, ha

a) a bírságfizetésre kötelezett (kötelezettek) székhelye, illetve lakóhelye vagy szokásos tartózkodási helye a Magyar Köztársaság területén van és a kötelezett rendelkezik az állami adóhatóság által kiadott adószámmal, illetve adóazonosító jellel, vagy

b) a bírságfizetési kötelezettség teljesítéséért pénzügyi intézmény kezességet, bankgaranciát vállal vagy a kötelezettséget belföldön bejegyzett, adószámmal rendelkező gazdálkodó szervezet átvállalja és ezt a tényt a bírságfizetésre kötelezett az eljárás során hitelt érdemlően igazolja.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 50/ C.§ (7) bekezdése értelmében az ügyfélnek kiadandó dolgot a vele szemben megállapított pénzfizetési kötelezettség biztosítására vissza lehet tartani. A Kkt. 20.§ (8) bekezdésére hivatkozással a ... + ... fr. számú. **MAN + SCHMITZ típusú jármű ...** számú forgalmi engedélyét a visszatartás időtartamára elvettem.

Tolmácsra az eljárás során nem volt szükség, mivel a cég vezetője (szül.:
, lakcím:) telefonon értesítésre került és magyar nyelven ismertette a szabálytalanság.

Az egyes közúti közlekedési szabályokra vonatkozó rendelkezések megsértésével kapcsolatos bírsággal összefüggő hatósági feladatokról, a bírságok kivetésének részletes szabályairól és a bírságok felhasználásának rendjéről szóló 42/2011. (VII.11.) NFM rendelet 3. melléklete szerinti írásbeli tájékoztató a jármű vezetője részére átadásra került.

A hatóság az ügyintézési határidőt nem lépte túl.

A jogorvoslat lehetőségét a Ket. 98. § -ban meghatározottak szerint biztosítottam. A fellebbezési illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése, módját a 73.§-a írja elő.

Eljárási költség nem merült fel

Határozatom a Kkt. 20.§. (1), (2) és (4) bekezdésében, a veszélyes áruk közúti szállításának ellenőrzésére vonatkozó egységes eljárásról szóló 1/2002. (I.11) Korm. rendelet 3.§ (1) bekezdésében, a bírsággal összefüggő hatósági feladatokról szóló 156/2009. (VII. 29.) Korm. rendeletben, valamint az egyes közúti közlekedési szabályokra vonatkozó rendelkezések megsértésével kapcsolatos bírsággal összefüggő hatósági feladatokról, a bírságok kivetésének részletes szabályairól és a bírságok felhasználásának rendjéről szóló 42/2011. (VII.11.) NFM rendeletben, és a Ket.-ben foglalt rendelkezésein alapul.

A Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Szegedi Katasztrófavédelmi Kirendeltség hatáskörét a 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 4. §. (1) bekezdés, és a 4/A. §-ban rögzítettek, valamint a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 20. § (2) bekezdése alapján gyakorolta.

A Kirendeltség illetékességét a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 22. § (1) c) pontjában, az 1/2002. (I. 11.) Korm. rendelet. 3. § (5) bekezdésében és a 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet. 1. mellékletében rögzítetteknek alapul.

Nagylak, 2015. 01. 15.

PH

Szegedi KvK

Készült: 2 pld-ban

Terjedelme: 5 oldal

Kapják: 1 ... SRL. Címe: (...) (gépjárművezetőnek személyesen átadva)

2.) Irattár

Iktatószám:	35610/388-2/2015. ált.
Jogerő/határozathozatal dátuma:	2015. február 10.
Közzététel jogcíme:	Jogi személy, a jogi személyiség nélküli szervezet, továbbá az egyéni vállalkozó vállalkozási tevékenységének hatósági ellenőrzésével kapcsolatban hozott határozat
Közzététel dátuma:	2015. február 17.
Eljáró hatóság neve:	Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Szegedi Katasztrófavédelmi Kirendeltség
Tárgy:	... SRL. (...) terhére bírság kiszabása a veszélyes áru közúti szállításra vonatkozó szabályok megsértése miatt.
Ügyfél megnevezése, székhelye:	... SRL. (...)
Publikált dokumentum fájl neve:	35610_388_2_2015_ált.
Bíróságon megtámadva:	Igen/ <u>Nem</u>