



Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság

H-6721 Szeged, Berliini krt. 16-18. ☒: 6701 Szeged, Pf. 414
Tel: 36-62/621-280 Fax: 36-62/621-299 e-mail: csongrad.titkarsag@katved.gov.hu



503/0976(3)-900(3)

Szám: 35600/436-5/2015.ált.

Tárgy: A [REDACTED] Kft. által
kémény ellenőrzés során kiállított szakmai
nyilatkozattal kapcsolatos ügy

Ügyintéző: ...
Tel., e-mail: ...

HATÁROZAT

A [REDACTED] Kft. (címe: [REDACTED], [REDACTED] szám, képviselője: [REDACTED] ügyvezető igazgató, továbbiakban: Ügyfél) által a [REDACTED], Rákóczi Ferenc utca 4. számú ingatlanon lévő épület kéményének ellenőrzése során kiállított szakmai nyilatkozat tartalmával kapcsolatban megállapítottam Ügyfél felelősségét, ezért részére

**10.000,- Ft, azaz tízezer forint tűzvédelmi bírságot
s z a b o k k i .**

A kiszabott bírság összegét az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00283494-20000002 számlaszámára átutalással fizetheti meg késedelmi pótlék mentesen jelen határozatom jogerőre emelkedését követően 15 napon belül.

A kötelezett késedelmi pótléket köteles fizetni, ha pénzfizetési kötelezettségének határidőre nem tesz eleget. A késedelmi pótlék napi összege a határozatban megállapított pénzfizetési kötelezettségek együttes összegének a jegybanki alapkamat kétszeresének 365-ödével számított része. A kiszabott bírság meg nem fizetése esetén végrehajtási eljárást kezdeményezek.

A határozat ellen, annak közlésétől számított 15 napon belül, a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságnak címzett (1149 Budapest, Mogyoródi út 43.), a hatóságomhoz benyújtandó, 5.000,- Ft értékű illetékbélyeggel ellátott fellebbezéssel lehet élni. Ha a fellebbezésnek megfelelően az elsőfokú hatóság a döntést nem módosítja vagy nem vonja vissza, a fellebbezésről az annak elbírálására jogosult BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság dönt. A másodfokú döntést hozó hatóság a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja; ennek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz. A másodfokú döntést hozó hatóság a fellebbezési eljárást megszünteti, ha valamennyi fellebbező a fellebbezési kérelmét visszavonta. A másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helybenhagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti.

Az eljárás kapcsán eljárási költség nem merült fel, így annak viseléséről nem rendelkezem.

Indokolás

A Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság [REDACTED] Katasztrófavédelmi Kirendeltség (címe: [REDACTED]. szám, továbbiakban: Kirendeltség) 2015. január 5-én, a hajnali órákban helyszíni ellenőrzést folytatott le a [REDACTED], Rákóczi Ferenc utca 4. szám alatti lakóépületben (továbbiakban: ingatlan), szén-monoxid mérgezés gyanúja miatt. Az ellenőrzést, valamint a tényállást tisztázó bizonyítékok beszerzését követően a Kirendeltség az ügyben megállapította hatásköre hiányát, ezért a keletkezett iratokat a 35650/8-2/2015.ált. számú, 2015. január 12-én kelt végzésével igazgatóságomra áttette. Az iratok igazgatóságomra 2015. január 14-én érkeztek.

Az eljárásban a tények tisztázása végett felhasználásra kerültek az alábbi – a Kirendeltség által megküldött – iratok:

- 35650/8-2/2015.ált. számú Végzés, melyben a Kirendeltség az ügyben keletkezett iratokat igazgatóságomra átteszi
- 35650/8/2015.ált. számú jegyzőkönyv „kéménytűz vagy szén-monoxid mérgezés esetén megtartott helyszíni ellenőrzésről”
- 35650/8-2/2015.ált. számú irat, mellyel az ügyben érintett ingatlanban lakó ügyfél megküldi a Csongrád Megyei Dr. Bugyi István Kórház (6601 Szentés, Sima Ferenc u. 44-58.) által 2015. január 05-én kelt, 4950519 esetszámú zárójelentését, valamint az érintett ingatlan kéményének tisztításáról, felülvizsgálatáról Ügyfél által kiállított, 2014. 08. 19-i keltezésű tanúsítványt.

Ezen dokumentumok alapján az alábbi tényállás állapítható meg:

- A Kirendeltség 2015. január 5-én, a hajnali órákban helyszíni ellenőrzést folytatott le a [REDACTED], Rákóczi Ferenc utca 4. szám alatti lakóépületben, szén-monoxid mérgezés gyanúja miatt. Az ellenőrzésről készített jegyzőkönyvben megállapította, hogy a fürdőszobában az ingatlan használójának, tulajdonosának fia, [REDACTED] fürdött és rosszul lett. Ezek után az esethez riasztott mentő szén-monoxid mérgezés gyanújával a szentesi kórházba szállította. Rögzítésre került továbbá, hogy a fürdőszobában lévő gázüzemű átfolyós vízmelegítő égéstermék elvezetője nem szabványos kivitelű, az egy 130 mm átmérőjű fém öntözőcsőből lett kialakítva. Ehhez volt még csatlakoztatva a fürdőszobai – szintén gázüzemű – fali fűtőkészülék is. A káreseményhez az Égáz-Dégáz Földgázelosztó Zrt. két munkatársa is kikerkezett, akik a lakásban lévő gázkészülékeket megvizsgálták, majd a fürdőszobai berendezéseket lezárták és zárt állapotban leplombázták.
- [REDACTED] az orvosi vizsgálatokat elvégezték és a Csongrád Megyei Dr. Bugyi István Kórház által kiadott zárójelentés szerint szervezetében nem volt kimutatható szén-monoxid.
- Az érintett ingatlan kéményének tisztításáról, felülvizsgálatáról Ügyfél által kiállított tanúsítvány szerint a fürdőszoba helyiségben szigetelt szerelt alumínium kémény szerepel, melynél a 2014. 08. 19-i felülvizsgálatkor hiányosság nem került megállapításra.

A tényállás tisztázása érdekében igazgatóságom képviselői a fenti cím alatt helyszíni ellenőrzést folytattak le 2015. január 27-én, melyről a 35600/436-1/2015.ált. számú jegyzőkönyvet vették fel. Az ellenőrzés alkalmával megállapították, hogy a fürdőszoba helyiségben fentebb leírt gázfogyasztó készülékek lezárt, leplombázott, üzemen kívüli állapotban voltak. Az ellenőrzésen jelen levő, az ingatlan használójának, tulajdonosának felesége nyilatkozatában elmondta, hogy a fürdőszobai gázfogyasztó berendezéseket a januári

eset óta nem használják. Elmondta még, hogy a készülékek égéstermék elvezetését a férje alakította ki 2012. év folyamán.

Az ellenőrzés lefolytatását követően a 35600/436-2/2015.ált. számú hivatalos levelemben tájékoztattam Ügyfelet, hogy hivatalból hatósági eljárást indítottam az általa, a [REDACTED], Rákóczi Ferenc utca 4. számú ingatlanon lévő épület kéményének ellenőrzése során kiállított szakmai nyilatkozat tartalmával kapcsolatban. Az ügy elbírálása során szükséges volt megismerni Ügyfél szakmai álláspontját, ezért a 35600/436-3/2015.ált. számú végzésemben nyilatkozattételre szólítottam fel. Ügyfél nyilatkozatát a rendelkezésére álló határidőn belül megadta, a dokumentum igazgatóságomra 2015. február 26-án megérkezett.

Ügyfél nyilatkozata szerint az ingatlan fürdőszobai helyiségében elhelyezett gázüzemű berendezések égéstermék elvezetésének kialakítása engedély nélkül került kivitelezésre. Az égéstermék elvezető műszaki kialakítását tapasztalta a körzetes kéményseprő 2013. év augusztus 1-én. „Ekkor szóban megbeszélte a jelen lévő [REDACTED] és feleségével, hogy a szigetetlen cső helyett állítsanak fel egy duplafalu hőszigetelt fém kéményt. Ez nem történt meg. A 2013. évi sormunka könyvben a kéményseprő kolléga 130-as alu csőként jelezte az aknát. A számítógépes adatrögzítés során lett – sortévesztés miatt – tévesen rögzítve / [REDACTED] / mint szigetelt alu kémény,...”

Ügyfél szakmai álláspontja szerint „A direkt égéstermék elvezetéses kialakítás bár több szempontból nem a vonatkozó szabvány előírás szerinti /hőszigetelés hiánya, ellenőrző idom nincs beépítve/ az akna maradéktalanul ellátta az égéstermék elvezető feladatát.”

A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 11. §-a alapján „A tűzvédelmi hatóság külön jogszabályban meghatározott esetekben engedélyező, tiltó és korlátozó intézkedéseket tesz, a tűzesettel kapcsolatban tűzvizsgálati eljárást folytat le és hatósági bizonyítványt ad ki, valamint a tűzvédelmi kötelezettségeiket megsértőkkel szemben tűzvédelmi bírságot szab ki.”

A tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdés h) pontja szerint „A Kormány első fokú tűzvédelmi hatóságként a hivatásos katasztrófavédelmi szerv területi szervét (a továbbiakban: területi szerv) jelöli ki, amely eljár – az 1. § (1) bekezdés j) pontjában meghatározott kivétellel – a Ksktv. 12. §-ában meghatározott hatósági felügyeleti eljárásokban, ”

A kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló 2012. évi XC. törvény (Ksktv.) 12. § (2) bekezdés d) pontja szerint „A tűzvédelmi hatóság a közszolgáltatói tevékenységére vonatkozó szabályokat megszegő közszolgáltatóval szemben legalább 10 000 forint, legfeljebb 1 500 000 forint összegű bírságot szabhat ki, ”

Fenti tényállás alapján megállapítható, hogy Ügyfél által 2014. 08. 19-i keltezéssel kiadott, a [REDACTED], Rákóczi Ferenc utca 4. szám alatti lakóépület fürdőszobai égéstermék elvezetőjére vonatkozó tanúsítvány szakmai tartalma a valóságnak nem felel meg. Ezzel Ügyfél megsértette a fent idézett Ksktv. 12. § (2) bekezdés d) pontjában foglaltakat.

Mindezek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Határozatomat mérlegelési jogkörben hoztam, e minőségben vizsgáltam a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 94/A § (1) bekezdésében foglaltakat, mely szerint „Ha jogszabály bírság kiszabását teszi lehetővé – ide nem értve a 61. § szerinti eljárási bírságot –, a hatóság az eset összes körülményeire tekintettel dönt a bírság kiszabásáról és a bírság összegének

meghatározásáról. Ennek keretében – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – mérlegeli különösen:

- a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,
- b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,
- c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,
- d) a jogsértő állapot időtartamát,
- e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,
- f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, valamint
- g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát.”

Ennek értelmében a jogsértéssel okozott hátrány nem jelentős, a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban nem merültek fel költségek, a jogsértéssel Ügyfélnek előnye nem keletkezett. A jogsértéssel okozott hátrány visszafordítható, az érintettek köre kis számú. A jogsértő állapot időtartama nem volt jelentős, Ügyféllel szemben hatóságomnál először indult bírságotlasi eljárás. Ügyfél az eljárás alkalmával segítő, együttműködő magatartást tanúsított. A jogsértéssel összefüggésben Ügyfél gazdasági súlya nem játszott szerepet.


Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. Törvény 29. § (2) bekezdése alapján az első fokú közigazgatási határozat elleni fellebbezés illetéke – ha e törvény másként nem rendelkezik, és a fellebbezés tárgyának értéke pénzben megállapítható – a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 forint, de legalább 5000 forint, legfeljebb 500 000 forint.

$10.000 / 10.000 = 1; 1 * 400 = 400$,- Ft, tehát a fellebbezés illetéke 5.000,- Ft, azaz ötezer forint.

Hatásköröm a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 24. § (1) bekezdése, valamint a tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdés h) pontja, illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. §, valamint az 1. számú melléklete a) pont 6. alpontján alapul.

Az eljárást a Ket. szabályai alapján folytattam le. A jogorvoslat lehetőségét a Ket. 98. §. (1.) bekezdése biztosítja.

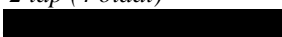

Szeged, 2015. március 3.


megyei igazgató
nevében és megbízásából


hatósági szolgálatvezető

Készült: 2 eredeti példányban

Egy példány: 2 lap (4 oldal)

Kapja: 1./  Kft. () / térítvevényyel
2./ Irattár (helyben)