



Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
Szegedi Katasztrófavédelmi Kirendeltség

H-6728 Szeged, Napos út 4.
Tel: 36-62/553-040 Fax: 36-62/553-041 e-mail: szeged.kk@katved.gov.hu



503/0976(3)-900(3)

Szám: 35610/2042-5/2015.ált.

Tárgy: A ... Kft. (...) ... sz. alatti
telephely tűzvédelmi bírság ügye

Ü. i.:

Tel.: +36-62/553-040

E-mail: szeged.kk@katved.gov.hu

HATÁROZAT

A ... Kft. (székhelye: ...) ügyfelet tűzvédelmi jogszabályi rendelkezés megszegése miatt

570.000,- Ft, azaz ötszázhetvenezer forint

tűzvédelmi bírsággal sújtom.

A pénzbírságot a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00283494-20000002 számú letéti számlájára jelen határozatom jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül fizetheti meg késedelmi pótlék mentesen. A befizetés során az átutalás közlemény rovatában fel kell tüntetni a „tűzvédelmi bírság” megnevezést, jelen határozat számát és a bírságfizetésre kötelezett nevét.

A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A késedelmi pótlékot a teljesítési határidő utolsó napját követő naptól kell felszámítani. A késedelmesen megfizetett késedelmi pótlék után nem számítható fel késedelmi pótlék.

Határidőben történő önkéntes teljesítés hiányában elrendelem a tűzvédelmi bírság és a késedelmi kamat adók módjára történő behajtását.

Felhívom a figyelmét, hogy a tűzvédelmi bírság megfizetése nem mentesít a büntetőjogi, illetve a polgári jogi felelősség, valamint a tűzvédelmi bírság kiszabására okot adó szabálytalanság megszüntetésének kötelezettsége alól.

Az eljárás során ügyfelet terhelő eljárási költség nem merült fel.

A határozat ellen, annak közlésétől számított 15 napon belül, a Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz (6721 Szeged, Berliini krt. 16-18.) címzett, a hatóságomhoz benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. A határozat elleni fellebbezés illetéke a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 forint, de legalább 5000 forint, legfeljebb 500 000 forint. A jogorvoslati illetéket a fellebbezési kérelem benyújtásakor az iraton illetékbélyeggel kell leróni. A 10 000 forintot meghaladó eljárási illeték kiszabás alapján készpénz-átutalási megbízás útján vagy az állami adóhatóság által meghatározott számlaszámra átutalással, illetőleg amennyiben erre lehetőség van, bankkártyával is megfizethető. Ebben az esetben az illetékköteles iratot annak egy másolatával az illetékes állami adóhatósághoz kell benyújtani. Az eljáró hatóság az illetéket kizárólag akkor tekinti megfizetettnek, ha az illetékköteles iraton az állami adóhatóság igazolja az illetékkiszabásra történő benyújtás tényét. Ha a fellebbezésnek megfelelően az elsőfokú hatóság a döntést nem módosítja vagy nem vonja vissza, a fellebbezésről az annak elbírálására jogosult Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság dönt. A másodfokú döntést hozó hatóság a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja, ennek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz. A másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helybenhagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti.

INDOKOLÁS

A Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Szegedi Katasztrófavédelmi Kirendeltség 2015. május 19-én hatósági átfogó tűzvédelmi ellenőrzést tartott a ... Kft. (székhelye: ...) üzemeltetésében lévő, ... szám alatt lévő telephelyén. Az ellenőrzés időpontjáról az ügyfelet képviselője útján előzetesen írásban értesítettük. Az ellenőrzésen az ügyfél képviselője depo logisztikai vezető vett részt.

Az ellenőrzés során a 35610/2042-1/2015.ált. számú jegyzőkönyv 2. és 3. pontjában rögzítve az alábbi szabálytalanságok kerültek megállapításra:

„2. Bemutatásra került a ... Kft. ügyvezető igazgató Úr által jóváhagyott 2013. május 16-ai keltezésű tűzvédelmi szabályzata.

„2. Bemutatásra került a ... Kft. ügyvezető igazgató Úr által jóváhagyott 2013. május 16-ai keltezésű tűzvédelmi szabályzata.

- A tűzvédelmi szabályzat alábbi pontjai hatályát veszített tűzvédelmi jogszabály számokat tartalmaz: 3.2.1. pontban a 32/2002. (XII. 12.) BM r.; az 5.1. pontban 118/1996. (VII. 24.) Korm. r.; a 9. pontban, a 10. pontban 28/2011. (IX. 6.) BM r.; a 7. mellékletben a 27/1996. (X. 30.) Bm r.

- A tűzvédelmi szabályzat alábbi pontjai hatályát veszített, vagy a hatályos jogszabálytól eltérő tűzvédelmi kifejezéseket tartalmaz: A 6.3.5.4., 9.2., 9.4., 9.5., 9.6., 9.7., 9.10., 9.11., 9.12., 9.15., 9.16., 9.17., 9.18., pontok, a 3. melléklet, 4. melléklet, 6. melléklet és a 7. melléklet tűzvesélyességi osztályba sorolást tartalmaznak. A 9.20. pont szerint a tűzcsapok felülvizsgálatát az OTSZ 35. §-a alapján kell elvégezni. A 6.3.3. pontban a tűzvizsgálatban, a tűzvédelmi ellenőrzés és szakhatósági ügyekben az illetékes Katasztrófavédelmi Igazgatóság jár el. A 7.1.a. pont szerint az ismétlődő éves tűzvédelmi oktatás adminisztrációs és értékesítési munkakörben ez 2 évre is elegendő. A 9.21. pontban a tűzoltó készülék elhelyezés készenlétben tartás a 28/2011. (IX. 6.) BM r. előírásai szerint történik.

- A tűzvédelmi szabályzat nem tartalmazza a targoncák PB palack tárolójának tűzvédelmi használati szabályait.”

„3. A 8. számú raktáros irodában van elhelyezve a Siemens BC 10 típusú beépített tűzjelző központ. A központ jelenleg hiba, táphiba jelzést ad. A tűzjelző berendezés ügyében üzemeltetési napló, valamint időszakos felülvizsgálatot igazoló irat nem került bemutatásra. A tűzjelző berendezés helyiségében jelenleg nem tartózkodik személyzet. A tűzjelző központ mellett zóna kimutatás nem található.”

„depo logisztikai vezető Úr a jegyzőkönyvben foglaltakat tudomásul veszi, a leírtakkal kapcsolatban nyilatkozni nem kíván.”

A feltárt szabálytalanságok az alábbi jogszabályokat sértik:

A jegyzőkönyv 2. pontja ügyében a tűzvédelmi szabályzat készítéséről szóló 30/1996. (XII. 6.) BM rendelet 2. § (1) bekezdésben foglaltakat. A jogszabály tartalma:

„2. § (1) A Szabályzatot a tűzvédelmi helyzetre kiható változás esetén úgy kell átdolgozni, hogy az naprakész legyen.”

A jegyzőkönyv 3. pontja ügyében az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII. 5.) 201. § (1) bekezdésben, 202. § (2) bekezdés a) pontban, 202. § (3) – (7) bekezdésben foglaltakat. A jogszabályok tartalma:

„201. § (1) A beépített tűzjelző, tűzoltó, tűzterjedésgátló berendezést, a tűzoltósági kulcsszéfet az építmény tulajdonosának állandóan üzemképes állapotban kell tartania.”

„202. § (2) Az üzemeltető a beépített tűzjelző berendezés, beépített tűzoltó berendezés állandó felügyeletét folyamatosan biztosítja

a) kioktatott személyzet jelenlétével abban a helyiségben, ahol a tűzjelző vagy oltásvezérlő központ jelzéseit megjelenítő készüléket elhelyezték,” „(3) A berendezés felügyeletét folyamatosan, egy időben ellátó személyek száma legalább két fő abban az esetben, ha a jelzéseket megjelenítő eszköz felügyeletén túl más, a helyiség esetleges elhagyását igénylő feladatuk is van. A két személy közül egynek folyamatosan a jelzéseket megjelenítő eszköz helyiségében kell tartózkodnia.”

„(4) A berendezés üzemeltetése során biztosítani kell

a) a berendezés üzemképes állapotát,

b) a jelzések (tűz, hiba) folyamatos felügyeletét, fogadását,

c) az üzemeltetői ellenőrzés végrehajtását,

d) a felülvizsgálat, karbantartás végrehajtását,

e) az üzemképességet fenntartó vagy helyreállító javítást, tisztítást, cserét és
f) az üzemeltetéshez szükséges dokumentációt.”

„(5) A berendezés – közte a tűz- és hibaátjelző – tervszerű, részleges vagy teljes üzemszünetét, a kikapcsolás előtt legalább 5 munkanappal írásban, a 24 órán belül el nem hárítható meghibásodást haladéktalanul telefonon jelezni kell az első fokú tűzvédelmi hatóság által meghatározott helyen.”

„(6) A berendezés tervszerű üzemszünetének, meghibásodásának esetén a biztonsági feltételeket az üzembentartó a helyi kockázatnak megfelelően biztosítja.”

„(7) A helyi felügyeletet kiváltó átjelzés meghibásodása esetén a berendezés felügyeletéről haladéktalanul gondoskodni kell.”

Tényállás tisztázása érdekében a 35610/2042-2/2015.ált. számú végzésben az ügyfelet képviselője útján határidő megállapításával az alábbi iratok bemutatására hívtam fel:

1. A ... Kft. ... sz. alatti telephelyére vonatkozó naprakész tűzvédelmi szabályzata.

2. A ... Kft. ... sz. alatti telephelyén lévő Siemens Cerberus BC 10 típusú tűzjelző központot tartalmazó beépített tűzjelző berendezés tűzvédelmi megfelelőségét igazoló tűzvédelmi üzemeltetési naplója.

depo logisztikai vezető Úr 2015. június 22-én a megállapított határidőn belül kirendeltségemen benyújtotta a 2015. június hó 22-ei keltezésű Országos Ellátási Lánc Szolgáltatási Vezető és Kereskedelmi Igazgató által kiadott ... Kft. tűzvédelmi szabályzatát. A telephelyen lévő tűzjelző berendezés ügyében irat nem került bemutatásra. A történekről a 35610/2042-1/2015.ált. számú tűzvédelmi utóellenőrzési jegyzőkönyv készült. Az ügyfél képviselője a jegyzőkönyvben foglaltakat tudomásul vette, a leírtakkal kapcsolatban nem kívánt nyilatkozatot tenni.

A benyújtott tűzvédelmi szabályzatot tűzvédelmi szempontból megvizsgáltam.

A tűzvédelmi szabályzat alábbi pontjai hatályát veszített, vagy a hatályos jogszabálytól eltérő tűzvédelmi kifejezéseket tartalmaz:

A 6.1. a) pontban: „- éves ismétlődő tűzvédelmi oktatás adminisztrációs és értékesítési munkakörben ez 2 évre is elegendő.” A 7.1.1. pontban: „Az „A” és „B” tűzveszélyességi osztályba sorolt anyagok bármely időpontban 300 kg tömegmennyiséget meghaladó mennyiségű tárolását vagy 100 kg tömegmennyiséget meghaladó mennyiségű ipari és szolgáltatás körébe tartozó feldolgozását, technológiai felhasználását végzők.” A 9.10.1. pontban: „A töltőállomást – veszélyességi övezetek tűzveszélyességi osztálytól függetlenül a létesítéskori besorolás szerint „C” tűzveszélyességi osztályú létesítmény létesítménynek kell tekinteni.” A 8.17. pontban: az „Oltóvíz” fejezet tartalma.

A tűzvédelmi szabályzat az alábbiakat nem tartalmazza:

A 8.6. pontban: „6. sz. Melléklet, Szilárd éghető anyagok tárolási egységei szabadban”. A targoncák PB palack tárolójának tűzvédelmi használati szabályai.

A telephelyen lévő beépített tűzjelző berendezés ügyében megállapítást nyert, hogy a ... Kft. által a ... sz. alatti bérelt raktár területén jogszabályi kötelezés alapján a Szeged Megyei Jogú Város Jegyzője 42939-2/2003. számú 2003. május hó 13-ai keltezésű engedélyével került használatbavételre. Az utóellenőrzés során a berendezés ügyében tűzvédelmi üzemeltetési napló, az üzemszünetet, vagy meghibásodást hatóságomnak bejelentő, illetőleg egyéb irat nem került bemutatásra. A beépített tűzjelző berendezés folyamatos működőképessége és a beépített tűzjelző központ állandó felügyelete a fentiek alapján nem igazolt.

A tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, valamint a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 7. § (1) bekezdése alapján „A tűzvédelmi hatóság az 1. mellékletben megjelölt szabálytalanság esetén az ott rögzített mértékben tűzvédelmi bírságot szabhat ki. Az 1. mellékletben foglalt táblázat 1–8., 12–18., 20–24., 29., 30. és 36. sorában rögzített szabálytalanságok esetén a tűzvédelmi bírság kiszabása kötelező.” A Korm. rendelet 7. § (2) bekezdése

alapján „Ha a tűzvédelmi bírsággal sújtható szabálytalanság ismételten fordul elő, a tűzvédelmi bírságot ki kell szabni.”

A Korm. rendelet 1. melléklet 17. pont c) alpontjában meghatározott tűzvédelmi szabálytalanság: *jogszabály vagy hatóság által előírt beépített tűzjelző vagy tűzoltó berendezés készenlében tartásának, karbantartásának, felülvizsgálatának hiánya, működésének akadályozása, ha a védett tér 500 m² feletti alapterületű, mely esetén a kiszabható tűzvédelmi bírság legkisebb mértéke 400.000 Ft, legnagyobb mértéke 2.000.000 Ft.*

A Korm. rendelet 1. melléklet 18. pontjában meghatározott tűzvédelmi szabálytalanság: *Tűzjelző vagy tűzoltó berendezés központjának jogszabály vagy hatóság által előírt állandó felügyelet, közvetlen tűzátjelzés hiánya, mely esetén a kiszabható tűzvédelmi bírság legkisebb mértéke 150.000 Ft, legnagyobb mértéke 1.500.000 Ft.*

A Korm. rendelet 1. melléklet 40. pontjában meghatározott tűzvédelmi szabálytalanság: *Egyéb tűzvédelmi jogszabályban vagy a tűzvédelmi szabályzatokban foglalt előírások, továbbá a tűzvédelmi szabványok előírásainak megszegése esetén, mely esetén a kiszabható tűzvédelmi bírság legkisebb mértéke 20.000 Ft, legnagyobb mértéke 60.000 Ft.*

A bírság összegének megállapításánál figyelembe vettem, hogy az ... Kft.-vel szemben első alkalommal kerül sor tűzvédelmi bírság kiszabására. Enyhítő körülményként értékeltem, hogy a feltárt tűzvédelmi szabálytalanságok okán tűz-, vagy robbanás nem történt. Súlyosbító körülményként értékeltem, hogy a beépített tűzjelző berendezés üzemképesség megszűnés kezdetének időpontja nem megállapítható, ez által a tűzvédelmi szabálytalanság 5 munkanapnál hosszabb ideig folytatólagosan fenn állt.

A fentiek alapján a jogszabály által előírt beépített tűzjelző berendezés készenlében tartásának, karbantartásának, felülvizsgálatának hiánya, működésének akadályozása, a beépített tűzjelző berendezés központjának jogszabály által előírt állandó felügyelet hiánya, valamint a tűzvédelmi szabályzatban ismételten előfordult jogszabálytól eltérő tartalom, és az előírt tartalom hiánya miatt 570.000 - Ft tűzvédelmi bírságot szabtam ki.

A késedelmi kamat mértékét, valamint a tűzvédelmi bírság és a késedelmi kamat adók módjára történő behajtását a tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 43. § (3) bekezdése határozza meg, illetve biztosítja.

A Korm. rendelet 9. § (4) bekezdése alapján „A tűzvédelmi bírság kiszabására irányuló eljárás a hatóságnak a jogsértésről való tudomásszerzésétől számított három hónapon belül, de legkésőbb a jogsértés bekövetkezését követő egy éven belül indítható meg. Ha a jogsértő magatartás folyamatos, a határidő a magatartás abbahagyásakor kezdődik. Ha a jogsértő magatartás azzal valósul meg, hogy valamely helyzetet vagy állapotot nem szüntetnek meg, a határidő mindaddig nem kezdődik el, amíg ez a helyzet vagy állapot fennáll.”

A rendelkezésre álló adatok alapján nem állapítható meg, hogy a jogsértés mióta áll fenn, a szabálysértésekről a hatóság 2015. május 19-én, valamint tényállás tisztázást követően 2015. június 22-én szerzett tudomást.

Döntésem a fenti jogszabályhelyeken alapul.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban. Ket.) 29. § (3) bekezdés b) pontja alapján az eljárás megindításáról a kérelmet benyújtó ügyfél kivételével az ismert ügyfél értesítése megtörtént.

Az eljárás során ügyfelet terhelő eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezttem.

Határozatom a Ket. 71. § (1) bekezdésén, a tűz elleni védekezésről, műszaki mentésről és tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 11. §-án alapul. Hatáskörömet a Korm. rendelet 8. § (1) bekezdése, illetékességemet a katasztrófavédelmi kirendeltségek illetékességi területéről szóló 43/2011. (XI. 30.) BM rendelet 1. §-a, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

A Ket. 98. § (1) bekezdése értelmében az első fokon hozott határozattal szemben önálló fellebbezésnek van helye, melyet a Ket. 102. § (1) bekezdése szerint annál a hatóságnál kell előterjeszteni, amelyik a megtámadott döntést hozta. A Ket. 99. § (1) bekezdése alapján a fellebbezést a döntés közlésétől számított 15 napon belül lehet előterjeszteni. A fellebbezés elbírálására a Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése alapján az Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság jogosult. A fellebbezési eljárásra a Ket. 102-105. §-a az irányadó. A fellebbezési illeték összegét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése, megfizetésének módját a 74. § (1)-(1a) bekezdése határozza meg.

Szeged, 2015. augusztus 7.

Készült: 4 eredeti példányban
Terjedelme: 5 oldal
Kapják: 1. ... Kft. (...)
2. ... Kft. (...)
3. BM OKF Költségvetési Főosztály (jogerőre emelkedést követően)
4. Irattár

Iktatószám:	35610/2042-5/2015. ált.
Jogerő/határozathozatal dátuma:	2015. augusztus 25.
Közzététel jogcíme:	Jogi személy, a jogi személyiség nélküli szervezet, továbbá az egyéni vállalkozó vállalkozási tevékenységének hatósági ellenőrzésével kapcsolatban hozott határozat
Közzététel dátuma:	2015. október 5.
Eljáró hatóság neve:	Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Szegedi Katasztrófavédelmi Kirendeltség
Tárgy:	A ... Kft. (...) ... sz. alatti telephely tűzvédelmi bírság ügye
Ügyfél megnevezése, székhelye:	... Kft. (székhelye: ...)
Publikált dokumentum fájl neve:	35610_2042_5_2015_ált.
Bíróságon megtámadva:	Igen/ <u>Nem</u>