



Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
Szegedi Katasztrófavédelmi Kirendeltség



503/0976(3)-900(3)

Cím: H-6728 Szeged, Napos út 4.

Tel: +36-62/553-040, Fax: +36-62/553-041, E-mail: szeged.kk@katved.gov.hu

Szám: 35610/3427-1/2015.ált.

Tárgy: ()
egyéni vállalkozó tűzvédelmi bírsággal
kapcsolatos ügye.

Ü. i.:

Tel.: +36-62/553-040

E-mail: szeged.kk@katved.gov.hu

HATÁROZAT

() egyéni vállalkozót tűzvédelmi jogszabályi rendelkezés megszegése miatt

20 000,- Ft, azaz húszezer forint

tűzvédelmi bírsággal sújtom.

A pénzbírságot a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00283494-20000002 számú letéti számlájára jelen határozatom jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül fizetheti meg késedelmi pótlék mentesen. A befizetés során az átutalás közlemény rovatában fel kell tüntetni a „tűzvédelmi bírság” megnevezést, jelen határozat számát és a bírságfizetésre kötelezett nevét.

A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A késedelmi pótléket a teljesítési határidő utolsó napját követő naptól kell felszámítani. A késedelmesen megfizetett késedelmi pótlék után nem számítható fel késedelmi pótlék.

Határidőben történő önkéntes teljesítés hiányában elrendelem a tűzvédelmi bírság és a késedelmi kamat adók módjára történő behajtását.

Felhívom a figyelmét, hogy a tűzvédelmi bírság megfizetése nem mentesít a büntetőjogi, illetve a polgári jogi felelősség, valamint a tűzvédelmi bírság kiszabására okot adó szabálytalanság megszüntetésének kötelezettsége alól.

Az eljárás során ügyfelet terhelő eljárási költség nem merült fel.

A határozat ellen, annak közlésétől számított 15 napon belül, a Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz (6721 Szeged, Berliini körút 16-18.) címzett, a Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Szegedi Katasztrófavédelmi Kirendeltséghez (6728 Szeged, Napos út 4) benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. A határozat elleni fellebbezés illetve a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 forint, de legalább 5000 forint, legfeljebb 500 000 forint. A jogorvoslati illetéket a fellebbezési kérelem benyújtásakor az iraton illetékbélyeggel kell leróni. A 10 000 forintot meghaladó eljárási illeték kiszabás alapján készpénz-átutalási megbízás útján vagy az állami adóhatóság által meghatározott számlaszámra átutalással, illetőleg amennyiben erre lehetőség van, bankkártyával is megfizethető. Ebben az esetben az illetékköteles iratot annak egy másolatával az illetékes állami adóhatósághoz kell benyújtani. Az eljáró hatóság az illetéket kizárólag akkor tekinti megfizetettnek, ha az illetékköteles iraton az állami adóhatóság

igazolja az illetékkiszabásra történő benyújtás tényét. Ha a fellebbezésnek megfelelően az elsőfokú hatóság a döntést nem módosítja vagy nem vonja vissza, a fellebbezésről az annak elbírálására jogosult Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (6721 Szeged, Berliini körút 16-18.) dönt. A másodfokú döntést hozó hatóság a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja, ennek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz. A másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helybenhagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti.

INDOKOLÁS

A Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Szegedi Katasztrófavédelmi Kirendeltség ügyintézői, a 2015. május 29-én megtartott tűzvédelmi átfogó ellenőrzésen feltárt hiányosságok megszüntetésének céljából 2015. június 26-án tűzvédelmi utóellenőrzést tartott a _____ egyéni vállalkozó által üzemeltetett ... szám alatti ... elnevezésű kereskedelmi egység területén. Az ellenőrzés időpontjáról az ügyféllel előzetesen telefonon egyeztettünk. Az ellenőrzésen részt vett _____ (_____) üzletvezető.

Az utóellenőrzés során az alábbi szabálytalanságok kerültek megállapításra:

- 1. A Tűzvédelmi Szabályzat raktározás és tárolásra vonatkozó fejezetében olyan megnevezések szerepeltek, melyek a hatályos tűzvédelmi jogszabály (54/2014 BM rendelet) szerint nem értelmezhetőek, pl. „robbanás veszélyes (B-NAK) különböző halmazállapotú anyagok”.**
- 2. A vonatkozó jogszabály (30/1996. BM rendelet) szerint a kockázati osztályba sorolás nem tartalmi eleme a Tűzvédelmi Szabályzatnak. Továbbá a kockázati osztályba sorolásra vonatkozó fejezet nem a hatályos tűzvédelmi jogszabályban (54/2014. BM rendelet) foglaltak szerint készült el.**

Az utóellenőrzés során feltárt szabálytalanságok az alábbi jogszabályt sértik:

1. A Tűzvédelmi Szabályzat raktározás és tárolásra vonatkozó fejezetében foglaltakkal kapcsolatban a tűzvédelmi szabályzat készítéséről szóló 30/1996. (XII. 6.) BM rendelet 2. § (1) bekezdésében foglaltakat.
„2. §
(1) A Szabályzatot a tűzvédelmi helyzetre kiható változás esetén úgy kell átdolgozni, hogy az naprakész legyen.”
2. A Tűzvédelmi Szabályzat tartalmi követelményeivel kapcsolatban a tűzvédelmi szabályzat készítéséről szóló 30/1996. (XII. 6.) BM rendelet 3. § (1) bekezdésében foglaltakat.
„3. §
A Szabályzatnak tartalmaznia kell:
a) a tűzvédelmi feladatokat is ellátó személyek feladatait és kötelezettségeit;
b) a tűzvédelmi szervezet feladatára, felépítésére, működési és irányítási rendjére, valamint a finanszírozására vonatkozó szabályokat;
c) az építményekre, szabadterekre vonatkozó eseti tűzvédelmi használati szabályokat, előírásokat;
d) a tevékenységre vonatkozó tűzvédelmi használati szabályokat, előírásokat;
e) az alkalomszerű tűzveszélyes tevékenység végzéséhez szükséges írásbeli feltételek meghatározására, illetve előzetes egyeztetésére jogosult személyek felsorolását;

- f) a tűzvédelmi oktatással kapcsolatos feladatokat és a munkavállalókra vonatkozó tűzvédelmi képesítési követelményeket;
- g) a munkavállalóknak a tűzjelzéssel, tűzoltással, műszaki mentéssel kapcsolatos feladatait;
- h) a létesítményi tűzoltóság működésének, szolgálatellátásának, tagjai díjazásának szabályait;
- i)2 a tevékenység helyszínét képező és 50 főnél nagyobb befogadóképességű helyiséget tartalmazó önálló rendeltetési egység vagy önálló rendeltetési egységen belüli, helyiségcsoport (építményrész) esetében a – kiürítési számítással vagy azzal egyenértékű módon igazolt – megengedett maximális befogadóképességet;
- j)3 az i) pont szerinti esetekben a megengedett maximális befogadóképességnek megfelelő helyiséghasználat módját és felelőjét.”

A tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, valamint a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 7. § (1) bekezdése alapján „A tűzvédelmi hatóság az 1. mellékletben megjelölt szabálytalanság esetén az ott rögzített mértékben tűzvédelmi bírságot szabhat ki.”

A Korm. rendelet 9. § (2) bekezdése alapján „A tűzvédelmi bírság ugyanazon tényállás mellett – az azonnal megszüntethető szabálytalanságok kivételével – a tűzvédelmi bírságot kiszabó jogerős határozat közlését követő **két hónap** elteltével szabható ki ismételten.”

A Korm. rendelet 1. melléklet 40. pontjában meghatározott tűzvédelmi szabálytalanság: *Egyéb tűzvédelmi jogszabályban vagy a tűzvédelmi szabályzatokban foglalt előírások, továbbá a tűzvédelmi szabványok előírásainak megszegése*, mely esetén a kiszabható tűzvédelmi bírság legkisebb mértéke 20 000 Ft, legnagyobb mértéke 60.000 Ft.

A bírság összegének megállapításánál figyelembe vettem, hogy

- a jogsértésből az ügyfélnek előnye nem származott,
- a jogsértéssel okozott hátrány mértéke alacsony,
- a jogsértéssel okozott hátrány könnyen korrigálható,
- a jogsértéssel érintettek körének nagysága elhanyagolható,
- a rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható, hogy a jogsértés 2015. június 04. óta áll fenn, melyről a hatóság 2015. június 26-án szerzett tudomást,
- az ügyféllel szemben első alkalommal kerül sor tűzvédelmi bírság kiszabására,
- a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartást mutatott,
- a jogsértést elkövető gazdasági súlya nem jelentős.

Ezen felül enyhítő körülményként értékeltem, hogy az ügyfél a 2015. május 29-én lefolytatott átfogó ellenőrzést követően a Tűzvédelmi Szabályzatát a jelenleg hatályos tűzvédelmi jogszabálynak megfelelően átdolgozta.

A fentiek alapján a Tűzvédelmi Szabályzatban feltárt szabálytalanságok miatt 20 000,- Ft tűzvédelmi bírságot szabtam ki.

A késedelmi kamat mértékét, valamint a tűzvédelmi bírság és a késedelmi kamat adók módjára történő behajtását a tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 43. § (3) bekezdése határozza meg, illetve biztosítja.

A Korm. rendelet 9. § (4) bekezdése alapján „A tűzvédelmi bírság kiszabására irányuló eljárás a hatóságnak a jogsértésről való tudomásszerzésétől számított három hónapon belül, de

legkésőbb a jogsértés bekövetkezését követő egy éven belül indítható meg. Ha a jogsértő magatartás folyamatos, a határidő a magatartás abbahagyásakor kezdődik. Ha a jogsértő magatartás azzal valósul meg, hogy valamely helyzetet vagy állapotot nem szüntetik meg, a határidő mindaddig nem kezdődik el, amíg ez a helyzet vagy állapot fennáll.”

Döntésem a fenti jogszabályhelyeken alapul.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban. Ket.) 29. § (3) bekezdés a) pontja alapján az első eljárási cselekmény elvégzésétől számított nyolc napon belül az ügyfél postai úton kiértesítésre került.

Az eljárás során ügyfelet terhelő eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

Határozatom a Ket. 71. § (1) bekezdésén, a *tűz elleni védekezésről, műszaki mentésről és tűzoltóságról* szóló 1996. évi XXXI. törvény 11. §-án alapul. Hatáskörömet a Korm. rendelet 8. § (1) bekezdése, illetékességemet a katasztrófavédelmi kirendeltségek illetékességi területéről szóló 43/2011. (XI. 30.) BM rendelet 1. §-a, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

A Ket. 98. § (1) bekezdése értelmében az első fokon hozott határozattal szemben önálló fellebbezésnek van helye, melyet a Ket. 102. § (1) bekezdése szerint annál a hatóságnál kell előterjeszteni, amelyik a megtámadott döntést hozta. A Ket. 99. § (1) bekezdése alapján a fellebbezést a döntés közlésétől számított 15 napon belül lehet előterjeszteni. A fellebbezés elbírálására a Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése alapján a Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (6721 Szeged, Berliini körút 16-18.) jogosult. A fellebbezési eljárásra a Ket. 102-105. §-a az irányadó. A fellebbezési illeték összegét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése, megfizetésének módját a 74. § (1)-(1a) bekezdése határozza meg.

Szeged, 2015. július 08.

Készült: 2 eredeti példányban
Terjedelme: 4 oldal
Kapja: 1. ()
2. Irattár

Iktatószám:	35610/3427-1/2015. ált.
Jogerő/határozathozatal dátuma:	2015. július 25.
Közzététel jogcíme:	Jogi személy, a jogi személyiség nélküli szervezet, továbbá az egyéni vállalkozó vállalkozási tevékenységének hatósági ellenőrzésével kapcsolatban hozott határozat
Közzététel dátuma:	2015. október 5.
Eljáró hatóság neve:	Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Szegedi Katasztrófavédelmi Kirendeltség
Tárgy:	<i>Egyéni vállalkozó tűzvédelmi bírsággal kapcsolatos ügye</i>
Ügyfél megnevezése, székhelye:	E.V.
Publikált dokumentum fájl neve:	35610_3427_1_2015_ált.
Bíróságon megtámadva:	Igen/ <u>Nem</u>