



**Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság**  
**Szegedi Katasztrófavédelmi Kirendeltség**



503/0976(3)-900(3)

Cím: H-6728 Szeged, Napos út 4.

Tel: +36-62/553-040, Fax: +36-62/553-041, E-mail: [szeged.kk@katved.gov.hu](mailto:szeged.kk@katved.gov.hu)

Szám: 35610/3550-1/2015.ált.

Tárgy: Az ... Kft. (...) tűzvédelmi bírsággal kapcsolatos ügye.

Ü. i.:

Tel.: +36-62/553-040

E-mail: [szeged.kk@katved.gov.hu](mailto:szeged.kk@katved.gov.hu)

## **HATÁROZAT**

Az ... **Kft. (...)** ügyfelet tűzvédelmi jogszabályi rendelkezések megszegése miatt

### **100 000,- Ft, azaz százezer forint**

tűzvédelmi bírsággal sújtom.

A pénzbírságot a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00283494-20000002 számú letéti számlájára jelen határozatom jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül fizetheti meg késedelmi pótlék mentesen. A befizetés során az átutalás közlemény rovatában fel kell tüntetni a „tűzvédelmi bírság” megnevezést, jelen határozat számát és a bírságfizetésre kötelezett nevét.

A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A késedelmi pótlékot a teljesítési határidő utolsó napját követő naptól kell felszámítani. A késedelmesen megfizetett késedelmi pótlék után nem számítható fel késedelmi pótlék.

Határidőben történő önkéntes teljesítés hiányában elrendelem a tűzvédelmi bírság és a késedelmi kamat adók módjára történő behajtását.

Felhívom a figyelmét, hogy a tűzvédelmi bírság megfizetése nem mentesít a büntetőjogi, illetve a polgári jogi felelősség, valamint a tűzvédelmi bírság kiszabására okot adó szabálytalanság megszüntetésének kötelezettsége alól.

Az eljárás során ügyfelet terhelő eljárási költség nem merült fel.

A határozat ellen, annak közlésétől számított 15 napon belül, a Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz (6721 Szeged, Berliini körút 16-18.) címzett, a Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Szegedi Katasztrófavédelmi Kirendeltséghez (6728 Szeged, Napos út 4) benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. A határozat elleni fellebbezés illetéke a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 forint, de legalább 5000 forint, legfeljebb 500 000 forint. A jogorvoslati illetéket a fellebbezési kérelem benyújtásakor az iraton illetékbélyeggel kell leróni. A 10 000 forintot meghaladó eljárási illeték kiszabás alapján készpénz-átutalási megbízás útján vagy az állami adóhatóság által meghatározott számlaszámra átutalással, illetőleg amennyiben erre lehetőség van, bankkártyával is megfizethető. Ebben az esetben az illetékköteles iratot annak egy másolatával az illetékes állami adóhatósághoz kell benyújtani. Az eljáró hatóság az illetéket kizárólag akkor tekinti megfizetettnek, ha az illetékköteles iraton az állami adóhatóság igazolja az illetékkiszabásra történő benyújtás tényét. Ha a fellebbezésnek megfelelően az elsőfokú hatóság a döntést nem módosítja vagy nem vonja vissza, a fellebbezésről az annak

elbírálására jogosult Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (6721 Szeged, Berlini körút 16-18.) dönt. A másodfokú döntést hozó hatóság a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja, ennek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz. A másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helybenhagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti.

## INDOKOLÁS

A Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Szegedi Katasztrófavédelmi Kirendeltség ügyintézői, a 2015. június 14-én megtartott tűzvédelmi átfogó ellenőrzésen feltárt hiányosság megszüntetésének céljából 2015. július 08-án tűzvédelmi utóellenőrzést tartottak az ... Kft. ... címen található vendéglátó egysége területén. Az ellenőrzés időpontjáról az ügyféllel előzetesen telefonon egyeztettünk. Az ellenőrzésen részt vett tulajdonos ( ).

Az utóellenőrzés során az alábbi szabálytalanság került megállapításra:

***A tárgyi vendéglátó egység villamos berendezéseink tűzvédelmi megfelelőségét az utóellenőrzés alkalmával sem tudták igazolni.***

Az utóellenőrzés során feltárt szabálytalanság az alábbi jogszabályt sérti:

A villamos berendezés tűzvédelmi szempontú felülvizsgálatával kapcsolatban a *tűzvédelmi szabályzat készítéséről* szóló 30/1996. (XII. 6.) BM rendelet 277. § (1) bekezdésében foglaltakat.

„277. §

(1) A villamos berendezés használatbavételét követően a **berendezés üzemeltetője**, ha jogszabály másként nem rendelkezik,

a) 300 kilogrammnál vagy 300 liternél nagyobb mennyiségű robbanásveszélyes osztályba tartozó anyag gyártására, feldolgozására, tárolására, felhasználására szolgáló helyiség vagy szabadtér esetén legalább 3 évenként,

b) egyéb esetben **legalább 6 évenként**

**a villamos berendezés tűzvédelmi felülvizsgálatát elvégezteti, és a tapasztalt hiányosságokat a minősítő iratban a felülvizsgáló által meghatározott határnapig megszünteteti, melynek tényét hitelt érdemlő módon igazolja.**”

A tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, valamint a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 7. § (1) bekezdése alapján „A tűzvédelmi hatóság az 1. mellékletben megjelölt szabálytalanság esetén az ott rögzített mértékben tűzvédelmi bírságot szabhat ki.”

A Korm. rendelet 9. § (2) bekezdése alapján „A tűzvédelmi bírság ugyanazon tényállás mellett – az azonnal megszüntethető szabálytalanságok kivételével – a tűzvédelmi bírságot kiszabó jogerős határozat közlését követő **két hónap** elteltével szabható ki ismételten.”

A Korm. rendelet 1. melléklet 33. pontjában meghatározott tűzvédelmi szabálytalanság: A **kötelező időszakos villamos vagy villámvédelmi felülvizsgálat hiánya**, mely esetén a kiszabható tűzvédelmi bírság legkisebb mértéke 100 000 Ft, legnagyobb mértéke 1 000 000 Ft.

A bírság összegének megállapításánál figyelembe vettem, hogy

- a jogsértésből az ügyfélnek előnye nem származott,
- a jogsértéssel okozott hátrány veszélyezteti a vendéglátó egységben tartózkodók testi épségét és magát a vendéglátó egységet is,
- a jogsértéssel okozott hátrány könnyen korrigálható,
- a jogsértéssel érintettek körének nagysága megegyezik a tárgyi vendéglátó egység látogatóinak számával,
- a rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható, hogy a jogsértés feltehetően a tárgyi vendéglátó egység elindulása óta fenn áll, melyről a hatóság 2015. június 14-én szerzett tudomást,
- az ügyféllel szemben első alkalommal kerül sor tűzvédelmi bírság kiszabására,
- a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartást mutatott,
- a jogsértést elkövető gazdasági súlya nem jelentős.

A fentiek alapján a Tűzvédelmi Szabályzatban feltárt szabálytalanság miatt 100 000,- Ft tűzvédelmi bírságot szabtam ki.

*A késedelmi kamat mértékét, valamint a tűzvédelmi bírság és a késedelmi kamat adók módjára történő behajtását a tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 43. § (3) bekezdése határozza meg, illetve biztosítja.*

A Korm. rendelet 9. § (4) bekezdése alapján „A tűzvédelmi bírság kiszabására irányuló eljárás a hatóságnak a jogsértésről való tudomásszerzésétől számított három hónapon belül, de legkésőbb a jogsértés bekövetkezését követő egy éven belül indítható meg. Ha a jogsértő magatartás folyamatos, a határidő a magatartás abbahagyásakor kezdődik. Ha a jogsértő magatartás azzal valósul meg, hogy valamely helyzetet vagy állapotot nem szüntetnek meg, a határidő mindaddig nem kezdődik el, amíg ez a helyzet vagy állapot fennáll.”

Döntésem a fenti jogszabályhelyeken alapul.

*A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban. Ket.) 29. § (3) bekezdés a) pontja alapján az első eljárási cselekmény elvégzésétől számított nyolc napon belül az ügyfél postai úton kériértésítésre került.*

Az eljárás során ügyfelet terhelő eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztem.

Határozatom a Ket. 71. § (1) bekezdésén, a *tűz elleni védekezésről, műszaki mentésről és tűzoltóságról* szóló 1996. évi XXXI. törvény 11. §-án alapul. Hatáskörömet a Korm. rendelet 8. § (1) bekezdése, illetékességemet a katasztrófavédelmi kirendeltségek illetékességi területéről szóló 43/2011. (XI. 30.) BM rendelet 1. §-a, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

A Ket. 98. § (1) bekezdése értelmében az első fokon hozott határozattal szemben önálló fellebbezésnek van helye, melyet a Ket. 102. § (1) bekezdése szerint annál a hatóságnál kell előterjeszteni, amelyik a megtámadott döntést hozta. A Ket. 99. § (1) bekezdése alapján a fellebbezést a döntés közzétételétől számított 15 napon belül lehet előterjeszteni. A fellebbezés elbírálására a Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése alapján a Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (6721 Szeged, Berlini körút 16-18.) jogosult. A fellebbezési

eljárásra a Ket. 102-105. §-a az irányadó. A fellebbezési illeték összegét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése, megfizetésének módját a 74. § (1)-(1a) bekezdése határozza meg.

Szeged, 2015. július 16.

*Készült: 2 eredeti példányban*  
*Terjedelme: 4 oldal*  
*Kapja: 1. ... Kft. (...)*  
*2. Irattár*

<b>Iktatószám:</b>	35610/3550-1/2015. ált.
<b>Jogerő/határozathozatal dátuma:</b>	2015. augusztus 06.
<b>Közzététel jogcíme:</b>	Jogi személy, a jogi személyiség nélküli szervezet, továbbá az egyéni vállalkozó vállalkozási tevékenységének hatósági ellenőrzésével kapcsolatban hozott határozat
<b>Közzététel dátuma:</b>	2015. október 6.
<b>Eljáró hatóság neve:</b>	Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Szegedi Katasztrófavédelmi Kirendeltség
<b>Tárgy:</b>	Az ... Kft. (...) tűzvédelmi bírsággal kapcsolatos ügye
<b>Ügyfél megnevezése, székhelye:</b>	... Kft. (...)
<b>Publikált dokumentum fájl neve:</b>	35610_3550_1_2015_ált.
<b>Bíróságon megtámadva:</b>	Igen/ <b><u>Nem</u></b>