



CSONGRÁD-CSANÁD VÁRMEGYEI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG IGAZGATÓ

Tárgy: QINGHAI FIN DREAMS BATTERY CO. LTD. részére RID szabálytalanság miatt indult eljárásban bírság kiszabása

Ügyintéző: Horváth Róbert tű. százados

Telefon: +36/62/621-280

E-mail: csongrad.titkarsag@katved.gov.hu

H A T Á R O Z A T

A **QINGHAI FIN DREAMS BATTERY CO. LTD.** (székhely: No. 222, Jinchuan Avenue, Nanchuan Industrial Park, Chengzhong District, Xining, továbbiakban: Ügyfél) terhére a veszélyes áruk vasúti szállítására vonatkozó rendelkezések megsértése miatt **400.000,- Ft, azaz négyszázezer** forint összegű

bírságot szabok ki.

A bírság összegét jelen határozat véglegessé válását követő 15 napon belül a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040047-00000000 számlaszámra banki átutalás útján köteles megfizetni.

Külföldről történő utalás esetén, a Magyar Államkincstár IBAN HU38 1003 2000 0104 0047 0000 0000, SWIFT CODE: HUSTHUHB, azonosítók felhasználásával kell az utalást teljesíteni.

A bírság befizetés során **a közlemény rovatában hivatkozásként fel kell tüntetni a bírságoló határozat típusát (RID bírság), a bírságoló határozat számát (35600/250-10/2025.ált.) és a bírságfizetésre kötelezett nevét (QINGHAI FIN DREAMS BATTERY CO. LTD.).**

A kiszabott bírság befizetésének késedelmes teljesítése esetén késedelmi pótlékot kell fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a késedelem időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A kiszabott bírság meg nem fizetése esetén végrehajtási eljárás kezdeményezésének van helye. A bírságot a befizetés elmulasztása esetén adók módjára kell behajtani.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatósághoz (cím: H-1149 Budapest, Mogyoródi út 43.) címzett, de a Csongrád-Csanád Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnál (cím: H-6721 Szeged, Berliini krt. 16-18.) benyújtandó fellebbezéssel élhet.

A fellebbezés illetékköteles, melynek mértéke a fellebbezésben a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 forint, de legalább 5000 forint, legfeljebb 500 000 forint. Elektronikus úton kezdeményezett közigazgatási hatósági eljárás esetén az eljárási illetéket az eljárás megindítását megelőzően banki átutalással vagy – a technikai feltételek megléte esetén – az elektronikus fizetési és elszámolási rendszeren keresztül történő fizetéssel kell megfizetni. A 10 000 forintot meghaladó eljárási illetékkiszabás alapján készpénz-átutalási megbízás útján vagy az állami adóhatóság által meghatározott számlaszámra átutalással, illetőleg amennyiben erre lehetőség van, bankkártyával is megfizethető. Ebben az esetben az illetékköteles iratot annak egy másolatával az illetékes állami adóhatósághoz kell benyújtani. Az irat illetékkiszabásra történő bemutatását az eredeti iraton igazolja az állami adóhatóság.

INDOKOLÁS

Ügyfelet 400.000,-Ft összegű bírsággal sújtottam, a *Nemzetközi Vasúti Fuvarozási Egyezmény (COTIF) módosításáról Vilniusban elfogadott, 1999. június 3-án kelt Jegyzőkönyv C Függeléké Mellékletének kihirdetéséről, valamint a belföldi alkalmazásának egyes kérdéseiről* szóló 283/2023. (VI. 30.) Korm. rendeletben (továbbiakban: RID) meghatározott rendelkezések megsértése miatt az alábbiakban részletezettek szerint:

A helyszíni ellenőrzés alkalmával a Csongrád-Csanád Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: Igazgatóság) az alábbiakat állapította meg:

Az **Igazgatóság** a hivatásos katasztrófavédelmi szerv eljárásai során a veszélyes áruk vasúti és belvízi szállításának ellenőrzésére és a bírság kivetésére vonatkozó egységes eljárás szabályairól, továbbá az egyes szabálytalanságokért kiszabható bírságok összegéről, valamint a bírságolással összefüggő hatósági feladatok általános szabályairól szóló 312/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet (továbbiakban: 312/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet) alapján a veszélyes áruk vasúti fuvarozására vonatkozó rendelkezések betartásának ellenőrzését végezte 2025. január 25-én, a 140-es pesti vonalon a 1145-ös km szelvényénél.

Az ellenőrzés előzménye:

„2025.01.25-én Szeged rendező pályaudvart elhagyva, a 140-es pesti vonalon a 1145-ös km szelvényénél a 40762 vonatszámu (vontatójármű azonosító: 91547386028-5) szerelvény 2 db vasúti kocsija, eddig ismeretlen okból kisiklott. A két kisiklott kocsin 4 db konténer volt található, melyből 2 db (CNEU 452371-9 és a CNEU 465808-3) tartalmazott veszélyes árut. Ezen konténerekben UN 3480 LÍTIUMION AKKUMULÁTOROK 9. veszélyes áru volt, 40.140 kg mennyiségben. A kisiklott kocsik nem borultak fel.” Az ellenőrzés során megállapítást nyert, hogy a CNEU 452371-9 konténeren külsérelmi nyom található, ezért a küldeménydarabok vizsgálatára is szükség van, amennyiben a konténer nyitható állapotba kerül.

2025.01.28.-án a vámhatóság helyszínre kikerkezett kollégái jelenlétében történt a vámplombával ellátott **CNEU 452371-9** számú konténer felnyitása és jelenlétükben annak átvizsgálása. Az átvizsgálás eredményeiről az alábbi megállapításokat tettük.

1.) A konténerben a fuvarokmány szerinti UN 3480 LÍTIUMION AKKUMULÁTOROK 9. (E), 20.580 kg mennyiségben voltak elhelyezve faládákban.

A raktér bejárati része nem volt teljesen kitöltve, így a rakomány elmozdult, a műanyag rögzítő pántok elszakadtak, valamint a ládák megsérültek. Egy raklapon 4 faláda volt halmozva, melyek a rögzítés hiánya miatt a faládák olyan mértékben sérültek, hogy további szállításra nem alkalmasak. Az egységrakományokat fóliázással és műanyag pántolással alakították ki, de a RID-nek megfelelő rögzítés hiányzott. Az egységrakományok soronként kettesével, illetve egyesével voltak berakva, így a térkitöltés sem valósult meg.

Köteleztük a szállítót (METRANS Danubia Kft.), hogy a rakományrögzítéssel és a sérült küldeménydarabokkal kapcsolatos hiányosságokat javítsa, mert annak teljesüléséig a veszélyes áru nem továbbítható. Azt az ellenőrzés helyszínén a vámhatóság vámplombával visszazárta, a szállító lelakatolta, valamint a terminál üzemeltetőjével megegyezett annak őrzéséről. Az áru csomagolóeszközön belüli melegedésére, füstre utaló nyom nem volt tapasztalható.”

Igazgatóság az ellenőrzés során tapasztaltakat a 35600/250/2025.ált., valamint a 35600/250-1/2025. ált. számú ellenőrzési jegyzőkönyvekben, valamint 62 db fényképfelvételen (számuk: DSCN3605-3666 és 1 db videofelvételen (száma: DSCN3665) (a továbbiakban: bizonyítékok) rögzítette.

Az ellenőrzés során az alábbi hiányosság került feltárássra:

I.) a szállított veszélyes áru rögzítésének hiánya

A RID 7.5.7.1, pontja az alábbiakat mondja ki:

...”A veszélyes árut tartalmazó küldeménydarabokat, illetve a csomagolatlan veszélyes tárgyakat kocsiban/járművet, illetve a konténerben alkalmas eszközzel (pl: leszorító hevederekkel, csúszó és állítható kengyelekkel) úgy kell rögzíteni, hogy megakadályozzon a szállítás közben minden olyan elmozdulást, ami a küldeménydarab helyzetét megváltoztatná, vagy sérülését okozná.

... A küldeménydarabok elmozdulása kitámasztással, vagy állványzattal is megakadályozható, vagy úgy is, hogy az üres tereket valamilyen arra alkalmas anyaggal töltik ki.”....

A RID 7.5.7.1 pontjában foglaltak teljesüléséért a **RID 1.4.3.1.1 pont a)** bekezdése szerint a **veszélyes áru berakója** bír felelősséggel:

A RID 1.4.3.1.1 a) pontja az alábbiakat mondja ki:

“A **berakóra** – az 1.4.1 szakasz figyelembevételével – különösen a következő kötelezettségek hárulnak:

a) csak akkor adhatja át az árut a fuvarozónak/szállítónak, ha az a/az RID/ADR szerint fuvarozható/szállítható”

A fentiek alapján a szabálytalanságot 312/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 3. számú melléklet A. táblázat I. kockázati kategóriába tartozó 4. b. pontjába kell sorolni.

A 312/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 3. számú melléklet A. táblázat I. kockázati kategóriába tartozó 4. b. pont 3. oszlopa alapján meghatározott bírság összege **400.000,-Ft**. A 4. oszlop alapján a szabálytalanság elkövetéséért felelőssé tehető a **berakó**/töltő.

Jelen szabálytalanság elkövetéséért **1/1 arányban** a veszélyes áru **berakó**ja a felelős.

A tényállás tisztázása érdekében 2025.02.04-én adatszolgáltatásra hívtam fel a fuvarokmány szerinti **feladót**, melyben a RID szerinti **berakó** megnevezését kértem.

2025.02.20-án hatóságomhoz beérkezett a **feladó nyilatkozata**, melyben megnevesítette Ügyfelet, mint az érintett RID-es konténer veszélyes áruval történő **berakóját**.

A tényállás további tisztázása érdekében Ügyfél adatszolgáltatásra jogosult képviselőjét 2025. 02. 24-én a 35600/250-7/2025.ált. számú eljárás megindító végzésében adatok szolgáltatására hívtam fel az alábbiak szerint:

1. „A 2025.01.28.-án ellenőrzés alá vont 33684954479-4 vasúti kocsin szállított CNEU 452371-9 számú nagykonténerbe a veszélyes árut a RID szerint ki rakta be (RID 1.4.3.1), tehát ki volt a berakó?
2. Amennyiben készült a RID 5.4.2 szerinti „konténer megrakási bizonyítvány”, akkor küldje meg a hatóság részére az eredetivel megegyező és hitelesített másolati példányát!”

A 35600/250-7/2025.ált. számon kiadott adatszolgáltatásra felhívó végzés Ügyfél részére két alkalommal is megküldésre került (2025.02.24-én és 03.21-én). 2025. április 14-én hatóságomhoz visszaérkezett a második sikertelen kézbesítésű végzés, így **Ügyfél a kért adatszolgáltatásra választ nem adott**, ezért a feladó nyilatkozata és a rendelkezésemre álló adatok alapján döntöttem.

A felelősségi körök vizsgálata során az alábbiakat állapítottam meg.

A berakói felelősségi kör tekintetében a feladótól kapott adatszolgáltatásban leírtak alapján megállapítottam, hogy kizárólag Ügyfél volt az a vállalkozás, aki a szállítmány konténerbe történő berakását végezte, így az adott szabálytalanságért a vonatkozó jogszabályi rendelkezések megsértése miatt **1/1 arányban** köteles a bírságot megfizetni.

Mindezekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem és Ügyfelet, mint az áru berakóját az adott szabálytalanság elkövetése miatt mindösszesen 400.000,- Ft bírságösszeg megfizetésére kötelezem.

A bírság megfizetésének határidejét, módját a 312/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet figyelembevételével állapítottam meg.

A 312/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 12. § c) pontja alapján:

„A katasztrófavédelmi hatóság a veszélyes áru szállításával vagy továbbításával kapcsolatos szabályok megsértése esetén...

c) bírságot szab ki.”

A 312/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 16. § (3) bekezdésének rendelkezése szerint:

„Az ellenőrzés során feltárt minden egyes szabálytalanságot a 3. mellékletben nevesített mulasztások szerint kell egyenként besorolni és megállapítani a besoroláshoz tartozó bírságtételt. A 3. mellékletben nevesített mulasztások kockázati besorolása a bírság kiszabása során nem módosítható...”

Hatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi. CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 81. § (1) bekezdésének értelmében:

„A döntés tartalmazza az eljáró hatóság, az ügyfelek és az ügy azonosításához szükséges minden adatot, a rendelkező részt - a hatóság döntésével, a szakhatóság állásfoglalásával, a jogorvoslat igénybevételével kapcsolatos tájékoztatással és a felmerült eljárási költséggel -, továbbá a megállapított tényállásra, a bizonyítékokra, a szakhatósági állásfoglalás indoklására, a mérlegelés és a döntés indokaira, valamint az azt megalapozó jogszabályhelyek megjelölésére is kiterjedő indokolást.”

Az Ákr. 81. § (1) bekezdésében foglalt mérlegelési rész mellőzésre került a hatósági döntésben, mivel a 312/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet a szabálytalanságok esetében nem ad lehetőséget a bírság összegének mérlegelésére.

A bírság megfizetésének határidejét, módját és mértékét a szabálytalanság elkövetésekor hatályos R. szerint figyelembevételével állapítottam meg

A késedelmi pótléokra vonatkozó rendelkezések az Ákr. 135. §-án alapulnak. A bírság meg nem fizetése esetén a végrehajtás szabályait az Ákr. 131. § - 138. §-ai rögzíti.

A jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (2) bekezdés b) pontjában meghatározottak szerint biztosítottam. A fellebbezési illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 29. § (2) bekezdése, módját a 73. §-a írja elő. Az Itv. 73. § (1) bekezdése szerint A közigazgatási hatósági eljárási illetéket

a) az eljárás megindításakor – a technikai feltételek megléte esetén – elektronikus fizetési és elszámolási rendszeren keresztül vagy

b) átutalással, az átutalás közleményrovatában az ügyfél neve, lakcíme vagy székhelye, valamint a *bb)* alpont esetén az ügyszám feltüntetésével

ba) az eljárás kezdeményezését megelőzően vagy

bb) az eljáró hatóság felhívására

kell megfizetni a (2)–(4), a (4a), a (7) és (8) bekezdésben foglaltak kivételével.

Felhívom Ügyfél figyelmét, hogy az Ákr. 118. § (2) bekezdése alapján a fellebbezést indokolni kell, a fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott. Az Ákr. 118. § (3) bekezdése alapján a fellebbezést a döntés közlésétől számított tizenöt napon belül az azt meghozó hatóságnál lehet előterjeszteni.

Eljárási költség megtérítéséről nem kellett dönten, mert az eljárás során ilyen költség nem merült fel.

A 312/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 17. §-a szerint:

„A bírságot kiszabó határozat véglegessé válásától számított 15 napon belül a bírságot a határozatban megjelölt, a Magyar Államkincstár által e célra létrehozott központosított beszédési számlára kell befizetni.”

A Szankció törvény 3. § (1) és 4. § (1) bekezdései alapján adtam tájékoztatást a határozat adatainak Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába történő bejegyzéséről.

Határozat jogalapja az 312/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 1. § a) pontja.

A Csongrád-Csanád Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét az 312/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 3-5. §-aiban rögzítettek alapján gyakorolta.

A Csongrád-Csanád Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságának illetékessége a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 22. § (1) c) pontjában és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 4.A § (4) bekezdése alapján a 105. § 1. mellékletében rögzítettek alapján alapul.

Kelt: Szeged, az elektronikus bélyegző szerint

Tisztelettel:

Szatmári Imre t. dandártábornok
főtanácsos
igazgató

Terjedelme: 6 oldal
Kapja: - QINGHAI FIN DREAMS BATTERY CO. LTD. (székhely: No. 222, Jinchuan Avenue, Nanchuan Industrial Park, Chengzhong District, Xining – Posta SZEÜSZ
-Irattár

Cím: 6721 Szeged, Berliini krt. 16-18. ✉: 6701 Szeged, Pf. 414
Telefon: +36-62/621-280 Fax: +36-62/621-750
E-mail: csongrad.titkarsag@katved.gov.hu

